

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613234053.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast. Tomáš Kušnír s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému, P. H., A.. XX.X.D., A. W. X. A. Q., S. D.. P. XXIX/XX, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 49,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 49,93 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,93 eur od 9.12.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 43,94 eur na účet Tomáš Kušnír, s.r.o., Bratislava a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 49,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 9.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 8.12.2011 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej ako „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 1.6.2007 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj „VOP“).

Na základe uvedenej zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s., poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalších náležitostí sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia dlhoval žalobcovi sumu 49,93 eur, ktorá pozostáva z istiny 49,93 eur, riadneho úroku 0,00 eur, úroku z omeškania 0,00 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 0,00 eur a v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Všeobecná úverová banka, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od nasledujúceho dňa od postúpenia pohľadávky vo výške 9,25% od 9.12.2011 do zaplatenia zo sumy 49,93 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/2062/2013-28, dňa 25.11.2013, ktorý nebolo možné žalovanému riadne doručiť do vlastných rúk, preto uznesením sp. zn. 2C 34/2014-51, zo dňa 10.3.2014

bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.sp. zrušený a žalovanému súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovil opatrovníka v osobe, Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves, pretože pobyt žalovaného podľa relácie OO PZ Spišská Nová Ves nie je známy, žije ako bezdomovec v Bratislave.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 1.6.2007, Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom zo dňa 8.12.2011, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 4.1.2012, výzvy k úhrade zo dňa 4.1.2012 adresovanej žalovanému mal súd preukázané tvrdenia žalobcu v žalobe v súvislosti s uzavretou Zmluvou o pôžičke, ako aj k neplneniu si povinnosti žalovaným poskytnuté finančné prostriedky splácať riadne a včas.

V Zmluve o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je uvedené, že je uzavretá v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a spravuje sa tiež zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Podľa názoru súdu však ide o spotrebiteľský vzťah t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia pôžičky a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1,25%, pričom výška úrokov z omeškania je $1,25\% + 8\% = p.a.$

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ako aj Zmluvy úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky.

Úroky z omeškania priznal súd v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 60,44 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia po 50% krátení vo výške 43,94 eur a súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur. Žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, 1 x pokus o zmier, podanie na súd + 3 x režijný paušál po 7,81 eur + DPH = 87,88 eur : 2 = 43,94 eur. Úspešnému žalobcovi teda priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 43,94 eur a zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Súd pristúpil k zníženiu trov podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňuje súdu vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprímerané. Napriek systematickému začleneniu tohto ustanovenia (v § 150 O.s.p.), jeho aplikácia nevyžaduje splnenie podmienok upravených v § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje možnosť súdu nepriznať celkom, alebo z časti náhradu trov konania účastníkovi, ktorému by inak podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, alebo zásady zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania náhrada trov patrila vo výnimočných prípadoch, t.j. pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v okolnostiach veci, alebo v okolnostiach na strane účastníkov. Naproti tomu použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon viaže len na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprímerané pohľadávke.

Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť, alebo ich vôbec nepriznať.

Súd priznal žalobcovi ako účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obťažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o spor, akých vedie žalobca značné množstvo a ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.