

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010255
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212010255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti B. N., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 10. marca 2014 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Ota Šantúra a Evy Černekovej takto

rozhodol:

Obžalovaný: B. N., narodený dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom P. U., Ulica R. číslo XX/X, t.č. na neznámom mieste, sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase a dni v období od 28. novembra 2011 do 17.00 hodiny dňa 26. decembra 2011 v obci P. U. na W. ulici číslo XXX/XXX, sa vlámal do dvora rodinného domu majiteľa S. S. spôsobom, že preliezol betónové oplotenie domu, vošiel do dvora rodinného domu, vyliezol na strechu garáže prístavby súpisného čísla XXX, ktorá tvorí súčasť rodinného domu, kde cez tam sa nachádzajúce strešné okno vliezol na povalu a pomocou rebríka zišiel až do garáže domu, z ktorej následne odcudzil jednu hobľovačku typu A 450, Planer 450 W, nezisteného výrobného čísla, jednu kosačku značky Mountfield Sk krovinores, výrobného čísla 2169498129, Gola sadu kľúčov značky Tona, závitníkovú sadu, reťazovú pílu značky Stihl nezisteného výrobného čísla, jednu vŕtačku na betón nezistenej značky a výrobného čísla a jednu okružnú pílu značky H 200A, výrobného čísla 1342775, ktoré veci podľa odborného vyjadrenia v hodnote najmenej vo výške 865,- EUR odniesol na neznáme miesto a následne predal, čím ich majiteľovi S. S. vznikla škoda najmenej vo výške 865,- EUR,

teda

neoprávnene vnikol do obydlia iného, a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal,

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno m), písmeno h), § 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/55/2012 zo dňa 14. 06. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodeného:

- S. S., narodeného XX. XX. XXXX, bytom P. U., W. XXX/XXX, škodu v sume 815,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný B. N. sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Vzhľadom na to, že sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval a jeho pobyt nebol známy, na jeho osobu bol vydaný príkaz na zatknutie, ktorý nebol realizovaný od 10. mája 2013, súd konal na základe opatrenia v zmysle § 360 Trestného poriadku ako proti ušlému.

V štádiu prípravného konania obvinený uviedol, že na presný dátum sa nepamätá, bolo to niekedy v mesiaci november roku 2011 v čase okolo 21.00 až 22.00 hodiny, kedy šiel pri plote, kde býva S. S.. Vedel, že tento je kamionista a vtedy nebude doma. Preliezol betónové oplotenie a takto sa dostal do dvora. Na dvore mal postavenú jednu garáž, na strechu ktorej vyšiel a cez jedno strešné okno, ktoré otvoril, vošiel na povalu, odkiaľ rebríkom zliezol do garáže. V garáži nebolo osvetlenie, ale mal so sebou lampu, ktorou si svietil a z garáže odcudzil kosačku, motorovú pílu, vŕtačku, hobľovačku, Gola sadu a závitníky. Veci zobral von z garáže tak, ako prišiel do garáže. Tieto veci následne na druhý deň predal osobe menom „C.“ alebo „C.“ z L. za 150,- EUR. S touto osobou telefonoval a oznámil jej, že jej predá tieto veci. Kradol z toho dôvodu, že je nezamestnaný a nemá peniaze. V ďalšej svojej výpovedi vypovedal prakticky zhodne, pričom uviedol, že výška oplotenia je asi 2 metre a cez toto oplotenie preliezol do dvora rodinného domu.

Súd vypočul svedka S. S., ktorý uviedol, že trvale býva v obci P. U., na Ulici W. č. XXX/XXX. Vo dvore rodinného domu má postavenú garáž. Dňa 26. 12. 2011 v čase okolo 11.00 hodiny išiel do garáže a zistil, že z garáže mu boli odcudzené veci, a to hobľovačka, kosačka, Gola sada, závitníková sada, reťazová píla Stihl, vŕtačka do betónu neznámej značky a okružná píla. Dvere do garáže boli neporušené, avšak zistil, že páchatel' vnikol dnu do garáže tak, že na streche si otvoril okno, vošiel na povalu a odtiaľ po rebríku zišiel do garáže. Naposledy mal tieto veci v garáži dňa 28. 11. 2011, kedy okolo 17.00 hodiny odchádzal do práce. Pracuje v Q. ako vodič kamiónu.

Súd prečítal výpoveď svedka A. Q.. Tento svedok v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného B. N. z obce P. U. pozná. Asi v mesiaci november roku 2011 mu telefonoval, či by nechcel kúpiť okružnú pílu. Povedal mu, že by chcel. Tak išiel k nemu do P. U. a kúpil tú pílu od neho za 20,- EUR. Nepovedal mu, odkiaľ má pílu. Vyplatil mu peniaze a odišiel od neho preč. Neskôr bol vyzvaný policajtom na vydanie veci. Vec dobrovoľne vydal. Táto skutočnosť vyplýva zo zápisnice o vydaní veci.

Na základe odborného vyjadrenia boli ohodnotené veci, a to hobľovačka na sumu 50,- EUR, kosačka značky Mountfield na 230,- EUR, Gola sada na 70,- EUR, závitníková sada na 75,- EUR, reťazová píla Stihl na 280,- EUR a vŕtačka do betónu nezistenej značky na 110,- EUR. Okružná elektrická píla bola ohodnotená na 50,- EUR.

Obžalovaný je usvedčený aj zápisnicou o ohliadke z miesta činu a fotodokumentáciou z miesta činu.

Výpoveď obžalovaného korešponduje s výpoveďou poškodeného, ale aj so skutočnosťami vyplývajúcimi z ohliadky miesta činu. Pokiaľ sa týka spôsobu vniknutia do budovy garáže a odcudzenia vecí, je zhoda vo výpovediach obžalovaného a poškodeného. Zo zápisnice o vydaní vecí vyplýva, že A. Q. vydal jednu okružnú pílu, ktorá píla bola následne vrátená S. S.. Podľa jeho vyjadrenia túto kúpil od obžalovaného. Táto píla bola vrátená poškodenému.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný preliezol oplotenie rodinného domu poškodeného o výške približne 2 metre, takto sa dostal do dvora rodinného domu a následne vyliezol na strechu garáže, kde cez strešné okno sa dostal na poval' garáže a odtiaľ rebríkom do garáže, odkiaľ odcudzil predmetné veci. Keďže hodnota uvedených vecí prevyšuje sumu 266,- EUR a čin bol spáchaný vlámaním, súd konanie obžalovaného posúdil podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a súčasne aj ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný vnikol neoprávnene do obydlija iného. Pri svojom čine obžalovaný prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súdu u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, ani okolnosť priťažujúcu.

Obžalovaný v registri trestov má 6 záznamov, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť spáchanú vlámaním. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/55/2012, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V roku 2006 bol uznaný vinným pre krádež v spolupáchateľstve

v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1, § 9 odsek 2 a § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Časť z tohto trestu si vykonal dňa 15. 10. 2009, keď bol podmiennečne prepustený a bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Prejednávaného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchanému skutku priznal, pričom mu, že v minulosti už bol pre úmyselný trestný čin odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ako aj to, že sa dopustil viacerých trestných činov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Trest ukladal v rámci sadzby od 5 rokov a 4 mesiacov do 10 rokov, keďže je u neho prevaha priťažujúcich okolností a dolnú hranicu trestnej sadzby bolo potrebné zvýšiť o jednu tretinu, t.j. o 2 roky a 4 mesiace. Vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pretože súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody k trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1 T/55/2012 zo dňa 14. 06. 2012, zrušil výrok o treste v tomto trestnom rozkaze ako, aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na to, že obžalovaný odcudzením spôsobil poškodenému S. S. škodu, súd ho zaviazal titulom náhrady škody uhradiť poškodenému škodu v sume 815,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.