

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010625
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010625.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Teodora Palkoviča a Ing. Jána Oberfranca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. marca 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný: L. R., nar. XX.XX.XXXX v V.,
okres L., trvale bytom L., P. X. č. XXX/X,
prechodne bytom V., Z. č. XX/XX,

je vinný, že

1) ako osoba konajúca za subjekt L. R. - R., sídlo O. C. číslo XX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, na základe rámcovej kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 22. februára 2011 v X. X. so zástupcom spoločnosti S. Slovenská republika s.r.o., IČO: XX XXX XXX, objednal telefonicky od obchodného zástupcu spoločnosti S. Slovenská republika s.r.o. Ing. L. L. v dňoch 03. marca 2011 až 31. marca 2011 dodávky drogistického tovaru a kozmetiky, dodaný tovar prevzal v okrese L. v dňoch od 07. marca 2011 do 04. apríla 2011, prevzal faktúry za uvedený tovar, konkrétne faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 21. marca 2011 vo výške 6.143,17 eur, faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 24. marca 2011 vo výške 2.737,62 eur, faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 06. apríla 2011 vo výške 794,77 eur, faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 06. apríla 2011 vo výške 2.048,63 eur, faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 06. apríla 2011 vo výške 2.111,41 eur, faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 12. apríla 2011 vo výške 7.118,86 eur, faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 25. apríla 2011 vo výške 147,73 eur, faktúru číslo XXXXXXXX, splatnú dňa 25. apríla 2011 vo výške 4.663,67 eur, hoci už v čase objednávania a prevzatia tovaru vedel, že za objednaný tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, doručených platobných rozkazov, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti S. Slovenská republika s.r.o., faktúry vystavené dodávateľom S. Slovenská republika s.r.o. v lehote splatnosti neuhradil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti S. Slovenská republika s.r.o., I. J. číslo XX, X., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 25.765,86 eur,

2) ako osoba konajúca za subjekt L. R. - R., sídlo O. C. číslo XX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, si z L. od dňa 05. augusta 2009 viackrát telefonicky objednal od osoby G. Y., ktorý bol jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti O. L. s.r.o., J. U. číslo XXX, IČO: XX XXX XXX, dodávku potravinárskeho a drogistického tovaru, pričom tovar bol dňa 05. augusta 2009 dodaný a obvineným osobne prevzatý v okrese L., dodávateľom vystavené faktúry číslo XXXXXX s dátumom splatnosti 12. augusta 2009 vo výške 3.810,36 eur a číslo XXXXXX a s dátumom splatnosti 19. augusta 2009 vo výške 892,79 eur v lehote splatnosti ani neskôr neuhradil, pričom vedel už v čase objednávania a aj prevzatia tovaru, že za tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, doručených platobných rozkazov, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti O. L. s.r.o., čím spôsobil poškodenej spoločnosti O. L. s.r.o., P. číslo XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 4.703,15 eur,

3) ako osoba konajúca za subjekt L. R. - R., sídlo O. C. číslo XX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, si u obchodného zástupcu poškodenej spoločnosti V. V. U. s.r.o. objednal a bezprostredne na to v dňoch 04. októbra 2011, 12. októbra 2011 a 19. októbra 2011 prevzal na B. v L. pred stravovňou T. U. rôzny potravinársky tovar, ktorého prevzatie potvrdil odtlačkom pečiatky a podpisom na jednotlivé faktúry, konkrétne na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. októbra 2011, splatnej dňa 03. novembra 2011 vo výške 2.562,44 eur, na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. októbra 2011, splatnej dňa 11. novembra 2011 vo výške 786,97 eur, na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. októbra 2011, splatnej dňa 18. novembra 2011 vo výške 231,72 eur, ktoré v lehote splatnosti nezaplatil a neuhradil ani do dnešného, pričom vedel už v čase objednávania a aj prevzatia tovaru, že za tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, doručených platobných rozkazov, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti V. V. U. s.r.o., čím spôsobil poškodenej spoločnosti V. V. U. s.r.o., sídlo Q. číslo X, X., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 3.581,13 eur,

4) ako osoba konajúca za subjekt L. R. - R., sídlo O. C. číslo XX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, dňa 17. októbra 2011 v V., okres L., podpísal kúpnu zmluvu číslo V.XXX/XX so spoločnosťou H.-Y. s.r.o., sídlo P. S. číslo XXX, L., IČO: XX XXX XXX, na základe ktorej si následne telefonicky od Ing. Q. T. objednal rôzny potravinársky tovar, ktorý prevzal v okrese L. a ktorého prevzatie potvrdil odtlačkom pečiatky a podpisom na jednotlivé faktúry, konkrétne na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. októbra 2011, splatnej dňa 01. novembra 2011 vo výške 2.145,13 eur, na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. októbra 2011, splatnej dňa 03. novembra 2011 vo výške 1.390,34 eur, na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. októbra 2011, splatnej dňa 08. novembra 2011 vo výške 3.112,31 eur, na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. októbra 2011, splatnej dňa 10. novembra 2011 vo výške 909,84 eur, na faktúre číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. novembra 2011, splatnej dňa 17. novembra 2011 vo výške 818,51 eur, ktoré nezaplatil v lehote splatnosti, ani neskôr, pričom vedel už v čase objednávania a aj prevzatia tovaru, že za tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, doručených platobných rozkazov, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti H.-Y. s.r.o., čím spôsobil poškodenej spoločnosti H.-Y. s.r.o., sídlo P. S. číslo XXX, L., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 8.376,13 eur,

5) ako osoba konajúca za subjekt L. R. - R., sídlo O. C. číslo XX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, telefonicky objednal v období júl a august 2011 od spoločnosti Ing. P. X. - V., P. číslo XXX, IČO: XX XXX XXX, rôzny potravinársky tovar v prevádzke Z. U. číslo XXX, ktorý dňa 28. júla 2011 bol vydaný v mieste prevádzky poškodenej spoločnosti a neskôr dodávaný tovar preberal v L. na W. číslo XX, osobne obvinený v dňoch 28. júla 2011 tovar v sume 1.223,71 eur, 09. augusta 2011 tovar v sume 4.241,12 eur a 25. augusta 2011 v sume 2.811,34 eur, ktorý do dátumu splatnosti faktúr - číslo XXXXXX do 29. augusta 2011, číslo XXX XXX do 18. augusta 2011 a číslo XXX XXX do 15. septembra 2011 - nezaplatil a neuhradil ich ani neskôr, pričom vedel už v čase objednávania a aj prevzatia tovaru, že za tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, doručených platobných rozkazov, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti Ing. P. X. - V., čím spôsobil poškodenej spoločnosti Ing. P. X. - V., P. číslo XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 8.276,17 eur,

6) hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, číslo 11C 69/2004-36 zo dňa 27. augusta 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. decembra 2004, bol s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zaviazaný prispievať na výživu svojho syna maloletého T. R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 2.000,- Sk (66,39 eur) mesačne vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky Ing. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. W. číslo XXX/XX, túto povinnosť si v V., okres L. a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v bydlisku oprávnených v období od 26. marca 2012 do 10. marca 2014 úmyselne neplnil tým, že od 13. novembra 2011 pozastavil prevádzkovanie živnosti, nezaevidoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberal žiadne dávky na pomoc sociálne odkázaným osobám a vyživovaciu povinnosť si v súdom stanovenej výške neplnil, čím zostal dlhovať na nezaplatenom výživnom za obdobie od 26. marca 2012 do 10. marca 2014 oprávnenej Ing. T. R., nar. XX.XX.XXXX, sumu vo výške 1.526,97 eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2012-70 zo dňa 21. februára

2012, právoplatným dňa 04. apríla 2012, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov,

t e d a

v bodoch 1), 3), 4) a 5)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 6)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1), 3), 4) a 5)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z.,

v bode 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z.,

v bode 6)

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 8T 3/2013 zo dňa 10.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2013, v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 46/2012 zo dňa 14.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013, trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2012 zo dňa 21.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 207 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.
Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej strane spoločnosti S. Slovenská republika s.r.o., I. J. č. XX, X., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 23.258,49 eur, poškodenej strane spoločnosti O. L. s.r.o., P. č. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 4.703,15 eur, poškodenej strane spoločnosti V. V. U. s.r.o., sídlo: Q. č. X, X., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 3.581,13 eur, poškodenej strane spoločnosti H.-Y. s.r.o., sídlo: P. S. č. XXX, L., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 8.176,13 eur, poškodenej strane spoločnosti Ing. P. X. - V., P. č. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 8.003,17 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. R., vypočul zástupcov poškodených strán JUDr. Y. K., JUDr. O. W., Ing. N. W., Ing. T. T., X. O., vypočul poškodeného G. Y., vypočul svedkov Ing. L. L., T. Z., T. X., T. U., L. W., Ing. Q. T., P. P., vypočul poškodenú Ing. T. R., prečítal výpoveď svedkyne H. Z. z prípravného konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Obžalovaný vo svojich výpovediach v prípravnom konaní nepopieral objednanie tovaru, nepopieral prevzatie tovaru, nepopieral potvrdenia a podpisy na faktúrach, popieral však subjektívnu stránku uvedených prečinov, zločinu podvodu. Na svoju obranu uvádzal, že mu nevyšli jeho podnikateľské zámery, že časť tovaru mu bola odcudzená zo skladu, ktorý mal zložený u P. P., resp. že časť drogistického tovaru ktorá bola uskladnená v G. Q. v V. bola odcudzená, pretože T. Z. mu do tejto reštaurácie neumožnil vstup. Ďalej poukazoval na to, že chcel prevziať prevádzku od T. U. a zo zisku z uvedenej prevádzky chcel uhrádzať faktúry, ktoré jednotlivým spoločnostiam neuhradil. Taktiež uvádzal, že daňové priznania v rozhodnom období nepodal, nakoľko po povodniach v Meste V. tieto boli znehodnotené.

Obžalovaný je z konania usvedčený výpoveďami zástupcov poškodených strán na hlavnom pojednávaní a to JUDr. Y. K., JUDr. O. W., Ing. N. W., Ing. T. T., X. O., výpoveďou poškodeného G. Y., ktorí sa vyjadrili k objednávaní tovaru, identifikácii tovaru, množstvu tovaru, cene tovaru, ako aj k lehotám splatnosti faktúr. Zhodne uviedli, že obžalovanému na základe jeho objednávok mu tovar bol riadne dodaný, tovar prevzal, avšak faktúry nezaplatil, hoci bol viacnásobne vyzvaný na úhradu faktúr, na čo nereagoval a hoci mali s obžalovaným uzatvorený splátkový kalendár, resp. doklady o uznaní dlhu, do dňa hlavného pojednávania obžalovaný si svoje povinnosti nesplnil. Na záver svojich výpovedí uviedli, že obžalovaný faktúry neuhradil, všetci uplatnili nárok na náhradu škody.

Svedok Ing. L. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pracovníkom spoločnosti S. Slovenská republika s.r.o., pričom spoločnosť sa zaoberá predajom drogistického tovaru a kozmetiky. Ďalej uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca február 2011 sa s ním spojil telefonicky obžalovaný, že má záujem o tovar od ich spoločnosti. Na základe telefonického dohovoru sa s obžalovaným stretol v Meste X. X., pričom na stretnutí s obžalovaným tomuto vysvetlil podmienky odberu tovaru, vysvetlil mu, že tovar ktorý mu bude dodaný, nesmie predať skôr, ako bude zaplatená faktúra. Obžalovaný mu následne oznámil, o čo má záujem. Na základe toho s obžalovaným spísal návrh zmluvy. Predmetný návrh zmluvy následne predložil vedeniu spoločnosti, ktorý tento návrh schválilo. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný musel prvé dodávky tovaru zaplatiť v hotovosti, čo obžalovaný urobil. Následne si obžalovaný objednal ďalší tovar, ktorý mu bol riadne dodaný, tento riadne prevzal, boli mu dodané faktúry, avšak obžalovaný za dodaný tovar nezaplatil. Svedok uviedol, že následne po nezaplatení faktúr sa snažil kontaktovať s obžalovaným, čo sa mu nepodarilo z dôvodu, že obžalovaný nebral telefón, nezdržoval sa na adresách, ktoré uviedol. Na záver svojej výpovede uviedol, že po začatí trestného

stíhania bol vyzvaný príslušníkmi Polície, aby prevzal drogistický tovar, ktorý sa nachádzal v G. Q. v V., čo aj urobil, prevzal tovar v hodnote cca 230 eur.

Svedkyňa Ing. Q. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je zamestnankyňou spoločnosti H.-Y. s.r.o. L.. Uviedla, že obžalovaný mal v októbri 2011 záujem o dodanie tovaru od ich spoločnosti, z toho dôvodu bola uzatvorená zmluva, pričom ešte pred podpísaním tejto zmluvy sa s obžalovaným stretla osobne vo vývarovni u T. U., pričom jej bolo obžalovaným a T. U. potvrdené, že tento má záujem o odkúpenie prevádzky od T. U.. Na základe týchto skutočností si obžalovaný telefonicky objednával tovar u nej, na základe toho bol obžalovanému tovar dodávaný ich spoločnosťou na miesto, kde to obžalovaný uviedol. Obžalovaný vždy potvrdil dodanie a prevzatie tovaru, aj faktúry za dodaný tovar. Na záver svojej výpovede svedkyňa uviedla, že z dôvodu, že faktúry neboli zaplatené, obžalovaného urgovala, pričom obžalovaný vždy hovoril, že faktúry zaplatí.

Svedok T. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vlastníkom V. Q. v V. je jeho dcéra H. Z.. Ďalej uviedol, že dcéra predmetný hotel prenajala T. X., ktorej pri prevádzkovaní pomáhal obžalovaný. Svedok uviedol, že z dôvodu, že T. X. prestala nájom platiť, bola tejto daná výpoveď z nájmu ku dňu 01. júla 2011. Ďalej svedok uviedol, že na predmetnej prevádzke vymenil zámky, v mesiaci október sa táto prevádzka začala prerábať. Svedok poprel, že by v prevádzke zostali nejaké kartóny s drogistickým tovarom, že by T. X. nevydal veci, ktoré žiadala vydať. Svedok poprel, že by ho obžalovaný žiadal vydať nejaké doklady ohľadne jeho účtovníctva. Taktiež poprel, že by obžalovanému odcudzil drogistický tovar, ktorý tam mal uskladnený. Svedok uviedol, že prevádzkuje večierky, kde predáva drogistický tovar, avšak od tohto tovaru má príslušné doklady. Svedok jednoznačne poprel, že by prevádzka V. Q. bola niekedy vytopená. Výpoveď svedka je potvrdená prečítanou výpoveďou svedkyne H. Z. z prípravného konania.

Svedkyňa L. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že od januára 2011 do februára 2012 pracovala vo P. v L. na sídlisku Z., pričom jej zamestnávateľom bol T. Z.. Svedkyňa uviedla, že všetok tovar objednávala osobne, pričom popísala, aký tovar bol vo večierke predávaný (nejednalo sa o tovar, ktorý predával obžalovaný). Jednoznačne poprela, že by T. Z. doniesol nejaký drogistický tovar do večierky a že tento by sa predával.

Svedok T. U. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je živnostníkom, prevádzkuje stravovňu verejného stravovania. Ďalej uviedol, že obžalovanému predal motorové vozidlo značky H., ktoré od neho obžalovaný kúpil za sumu 14.000 eur. Svedok nepoprel, že na jeho prevádzku bol privezený tovar pre obžalovaného a že tento tovar bol daný do jeho prevádzky, toto bral ako započítanie dlžoby za nezaplatené osobné motorové vozidlo. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný mal záujem o odkúpenie jeho stravovne, obžalovaný u neho sa zaučal, avšak podmienkou na odkúpenie prevádzky bolo zaplatenie sumy 200.000 eur, čo obžalovaný neurobil, odôvodňoval to tým, že mu nebol poskytnutý úver. Obžalovaný hovoril, že túto sumu mu bude splácať v splátkach po 10.000 eur, s čím nesúhlasil, pretože vedel, že prevádzka sumu 10.000 eur mesačne nezarobí, obžalovanému povedal, že prevádzku dá radšej svojmu synovi.

Svedkyňa T. X. (družka obžalovaného) vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Svedkyňa uviedla, že z prevádzky V. Q. v V. neboli obžalovanému zo strany T. Z. vydané účtovné doklady, T. Z. mu nevydal ani kartóny naplnené drogistickým tovarom. Ďalej uviedla, že obžalovaný mal od T. U. prevziať prevádzku, pričom si chcela zobrať úver na zaplatenie tejto prevádzky, tento jej však nebol poskytnutý a hoci ona, aj obžalovaný u T. U. pracovali, tento im odmietol prevádzku odpredať, hoci do prevádzky T. U. bol dodávaný tovar, ktorý objednal obžalovaný. Na záver výpovede svedkyňa uviedla, že obžalovanému nevychádzal jeho podnikateľský zámer.

Svedok P. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že v V. mal skladové priestory a časť týchto priestorov prenajímal. Uviedol, že v roku 2009 časť týchto priestorov prenajal obžalovanému, ktorý mal od týchto priestorov kľúče. Vie, že obžalovaný dával kľúče od týchto priestorov aj iným ľuďom. Svedok jednoznačne poprel, že by z týchto priestorov, ktoré prenajal obžalovanému nejakej cudzej osobe vydal tovar, ktorý tam bol uskladnený alebo že by si takýto tovar zobral bez vedomia

obžalovaného. Na záver svojej výpovede svedok uviedol, že obžalovaný už v tom čase dlhoval mnohým ľuďom peniaze, pričom aj jemu dlhuje okolo 10.000 eur.

Poškodená Ing. T. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 11C/69/2004 zo dňa 27. augusta 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. decembra 2004, bol obžalovaný zaviazaný platiť na výživu syna výživné 2.000,- Sk mesačne a to do 25-teho dňa v mesiaci. Uviedla, že obžalovaný do dňa hlavného pojednávania jej neuhradil žiadne výživné. Na záver svojej výpovede poškodená uviedla, že obžalovaný nemá záujem o maloleté dieťa a že neplnenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na ďalší vývin dieťaťa, synovi výživu dokázala zabezpečiť.

Zo spisu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 8T 3/2013 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 10. septembra 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. septembra 2013, odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 46/2012 zo dňa 14. decembra 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. apríla 2013, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2012 zo dňa 21. februára 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. apríla 2012 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný, jeho obhajoba je vyvrátená listinnými podkladmi nachádzajúcimi sa v spise a to trestnými oznámeniami, kúpnyimi zmluvami, faktúrami, pokladničnými dokladmi, záznamom o vrátení vecí, evidenciou motorových vozidiel, zoznamom exekučných konaní z rozhodného obdobia, z ktorých sú zrejmé dátumy a výška vymáhaných súm, správou príslušného daňového úradu, z ktorej je zrejmé, že nepodával daňové priznania za rozhodné obdobia, za rok 2011 daňové priznanie podal až dodatočne po tom, čo už vedel, že je proti nemu vedených viacero trestných konaní. Tiež zo správy je zrejmé, že žiadne zmiznutie, ani zaplavenie účtovníctva nenahlasoval a to ani daňovému úradu, ani orgánom činným v trestnom konaní. V spise sa nachádzajú listinné

dôkazy ohľadne neplnenia vyživovacej povinnosti a to rodný list maloletého dieťaťa, rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 11C 69/2004 zo dňa 27. augusta 2004, potvrdenie o návšteve školy, správy z Obvodného úradu, Odbor živnostenského podnikania, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy zo Sociálnej poisťovne.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný popieral spáchanie trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný z trestnej činnosti je usvedčený výpoveďami zástupcov poškodených strán JUDr. Y. K., JUDr. O. W., Ing. N. W., Ing. T. T., X. O., poškodených G. Y., Ing. T. R., výpoveďami svedkov Ing. L. L., T. Z., T. X., T. U., L. W., Ing. Q. T., P. P., výpoveďou svedkyne T. Z. z prípravného konania, ako i listinnými dôkazmi. Pokiaľ sa týkalo výpovede svedkyne T. X. na hlavnom pojednávaní, túto výpoveď súd bral len ako účelovú, pretože svedkyňa sa snažila svojou výpoveďou pomôcť obžalovanému, pričom svedkyňa nevedela vyvrátiť rozpory medzi výpoveďami z prípravného konania a z hlavného pojednávania. Z prevedeného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný v bodoch 1) až 5) si od jednotlivých poškodených spoločností, ktoré majú sídlo v rôznych mestách Slovenska, pravidelne, spravidla telefonicky, objednával rôzny tovar a to najmä drogistický tovar a potravinársky tovar, ktorý následne väčšinou osobne prevzal v okrese L., prevzal vystavené faktúry, z ktorých bola zrejmá lehota splatnosti predmetných faktúr, tiež identifikácia, množstvo a cena, prevzatie tovaru potvrdil svojím podpisom a pečiatkou, pričom už v čase, keď uvedený tovar objednával a preberal, vedel, že za tovar nezaplatí, resp. nebude schopný tovar zaplatiť. Obrana obžalovaného, že mu bol tovar odcudzený, resp. že mu nevyšli jeho podnikateľské zámery, t.j. že nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu, bola jednoznačne vyvrátená výpoveďami zástupcov poškodených strán, výpoveďami svedkov na hlavnom pojednávaní. Súd poukazuje na tú skutočnosť k naplneniu subjektívnej stránky, t.j. úmyslu za tovar nezaplatiť, obžalovaný je usvedčovaný listinnými dôkazmi - ako krátka lehota splatnosti všetkých predmetných faktúr (lehota výhradne do jedného mesiaca od prevzatia tovaru), ktorá vylučuje, že by dodávateľ dával možnosť odberateľovi splácať uvedené faktúry z následného predaja a dosiahnutého hospodárskeho výsledku (zisku). Ďalej súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že získavanie finančných prostriedkov na splácanie tovaru formou podnikania vyžaduje

dlhodobejší proces, čo muselo byť jasné obžalovanému od počiatku, obžalovaný už od počiatku vedel, že nebude môcť tovar v lehote splatnosti uhradiť, dokonca ani neskôr splatiť, pretože objednával veľké množstvo tovaru, veľkej hodnoty, s krátkou lehotou splatnosti, pričom už v čase odoberania tovarov mal množstvo dlhov, čo malo za následok, že sa voči nemu viedlo množstvo exekučných konaní, v danom čase bolo súdmi vydaných množstvo platobných rozkazov, pričom opäť v súhrne išlo o niekoľko tisícové položky a obžalovaný napriek tomu pokračoval v objednávaní ďalšieho veľkého množstva tovaru veľkej hodnoty s rovnako krátkymi lehotami splatnosti, z čoho je zrejmé, že nešlo o jednorázové konanie alebo ako uvádzal obžalovaný, resp. jeho obhajca, že šlo o zle odhadnutý podnikateľský zámer. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bodoch 1), 3), 4) a 5) ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z., v bode 2) ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2

Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z.. Právna kvalifikácia týchto skutkov je naplnená tým, že obžalovaný uviedol poškodené spoločnosti do omylu a to prostredníctvom osôb oprávnených v mene týchto poškodených spoločností konať (prijímať objednávky a zabezpečiť expedovanie dohodnutého tovaru) v tom, že po doručení tovaru a vystavení faktúr s dohodnutým termínom splatnosti ich uhradí v týchto termínoch, pričom vedel už v čase objednávania, prevzatia tovaru, že za tovar nezaplatí, ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, doručených platobných rozkazov, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti, čím vylákal tovar, o ktorého hodnotu sa obohatil na úkor poškodených spoločností a svojím konaním spôsobil väčšiu, resp. značnú škodu. Prevedeným dokazovaním ohľadne skutku pod bodom 6) mal súd preukázané výpoveďou poškodenej Ing. R., listinným dôkazmi, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa ako mal stanovenú rozsudkom vôbec neplnil, hoci už bol za taký trestný čin právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2012 zo dňa 21. februára 2012. Z dôvodu, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, súd preto jeho konanie kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z..

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb, porušil záujem spoločnosti na tom, aby bola zabezpečená riadna výživa maloletého dieťaťa. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, prítiažujúcou okolnosťou bolo to, že spáchal viac trestných činov a že už bol v minulosti odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola snaha získať finančné prostriedky a nezodpovednosť k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Viackrát bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 8T 3/2013 zo dňa 10. septembra 2013, ktorý zrušil trestný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2012 zo dňa 21. februára 2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. b) Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 46/2012 zo dňa 14. decembra 2012, pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 9 (deväť) mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2012 zo dňa 21. februára 2012.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, s prihliadnutím na prítiažujúce okolnosti, uložil súd obžalovanému jednak s použitím § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd pre výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 8T 3/2013 zo dňa 10. septembra 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.

septembra 2013, v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 46/2012 zo dňa 14. decembra 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. apríla 2013, trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2012 zo dňa 21. februára 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. apríla 2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad z dôvodu, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil skôr, ako boli tieto rozhodnutia vyhlásené, jednak s použitím § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd pre výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Zástupcovia poškodených strán riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.