

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313205436  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313205436.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu OSPEN, s.r.o., Hradecká 1383, Přelouč, IČO: 25262823, zastúpeného JUDr. Martinom Michňákom, advokátom, Mlynské Nivy 61/A, Bratislava proti žalovanému Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, zastúpeného opatrovníkom D. Q., pracovníčkou Okresného súdu I. J. Y., o zaplatenie 3996,80 Kč takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3996,80 Kč spolu s úrokom vo výške 19,80 % ročne zo sumy 3996,80 Kč od 4.6.2010 do zaplatenia, sumu 16,50 eur na trovách konania a sumu 49,70 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 23.4.2013 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 3996,80 Kč s príslušenstvom, a to z dôvodu nevrátenia poskytnutého úveru, ktorý žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu Česká sporitelňa, a.s., Praha.

Dňa 4.7.2013 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 17Ro/173/2013-41, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 17Ro/173/2013-54 zo dňa 9.1.2014 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/19/2014-58 zo dňa 6.2.2014 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca ako postupník nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.6.2009 v znení Dodatku zo dňa 12.5.2010 pohľadávku od postupcu Česká sporitelňa, a.s., Praha voči žalovanému vyplývajúcu z nevrátenia poskytnutého úveru. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 3996,80 Kč. Žalobca ďalej uplatňoval aj úrok dohodnutý vo výške 19,80 Kč. Žalobca poukazoval na Zmluvu o úvere zo dňa 27.2.2006, ktorú uzavrel žalovaný s Českou sporitelňou, a.s., Praha.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu Zmluvy o úvere čerpanom prostredníctvom kreditnej karty zo dňa 22.2.2006 vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy bol poskytnutý Českou sporitelňou, a.s., Praha žalovanému úver do výšky 5000,- Kč. Zároveň bolo dohodnuté, že žalovaný sa zaviazal splácať úver s úrokom vo výške 19,80 % ročne.

Z Obratovej histórie platobnej karty žalovaného vyplýva, že žalovaný dňa 9.2.2010 učinil poslednú úhradu s tým, že dňa 3.6.2010 došlo zo strany žalobcu k uzavretiu účtu žalovaného a došlo k spoplatneniu úveru, ktorý predstavuje sumu 3996,80 Kč.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 52, odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadne na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obratom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54, odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54, odsek 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53, odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľnú podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, odsek 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53, odsek 4, písmeno k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú mimo iného aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53, odsek 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 odsek 1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal skutočnosť, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.6.2009 nadobudol ako postupník od Českej sporiteľne, a.s., Praha ako postupcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 3996,80 Kč, vyplývajúcu z úverovej zmluvy zo dňa 27.2.2006.

Dôkazmi zo strany žalobcu bol preukázaný opodstatnený nárok žalobcu, a preto súd v danej veci žalobe vyhovel a priznal žalobcovi uplatňovanú sumu, ktorú predstavuje nevrátený úver spolu s dohodnutým úrokom, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 49,70 eur vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to 2 úkony po 16,60 eur (prevzatie veci, podanie návrhu) a 2 krát paušál po 7,81 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.