

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213478
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613213478.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat / Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, registračné číslo: HE 308237, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. XXXX/X, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: T. W., zamestnanec Okresného súdu G., v konaní o zaplatenie 152,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 152,76 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 15.07.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 Eur na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 22.07.2013 žalobu o zaplatenie 152,76 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/466/2013-47 zo dňa 10.09.2013. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č.k. 9C/159/2013-59 zo dňa 18.12.2013 bol platobný rozkaz zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2014.

Uznesením č.k. 9C/159/2013-62 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe T. W., zamestnanca Okresného súdu Lučenec. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 19.02.2014 a na deň 11.03.2014. Na pojednávania sa nedostavil zástupca žalobcu a opatrovník žalovaného. Doručili v tejto právnej veci písomné vyjadrenia.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, ktorá bola uzavretá medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava a žalovaným, Všeobecných obchodných podmienok VÚB banky, výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 23.08.2012, oznámenia o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovaného, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 31.01.2006 bola uzavretá medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava a žalovaným zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb Flexi účtu. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Všeobecnej úverovej banky a.s. pre depozitné produkty. Majiteľ účtu vyhlásil, že bol s podmienkami banky oboznámený a súhlasí s nimi. Pôvodným veriteľom bolo žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu žalovaného. Žalovaný úver využíval, ktorá skutočnosť bola preukázaná z prehľadu histórie transakcií na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 31.01.2006 uzatvoril žalobca so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava ako pôvodným veriteľom zmluvu, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovaného. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 21.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava a žalobcom postúpila Všeobecná úverová banka a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 712 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba nami

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Vyššie citované zákonné ustanovenia sú aplikoval na zistený skutkový stav.

Závazkový vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 31.01.2006 má charakter absolútneho obchodu, to znamená, že podlieha režimu Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní, či sa jedná o obchodno-závazkový vzťah, je rozhodujúca podstata právneho vzťahu, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

Základnou povinnosťou banky pri vedení účtu je prijímať naň peňažné vklady a zároveň vykonávať úhrady z účtu v zmysle príkazov majiteľa účtu.

Z prehľadu transakcií na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX bolo preukázané, že žalovaný účet využíval. Pôvodný veriteľ žalovanému zmluvou povolil prečerpať zostatok na účte tým spôsobom, že banka realizovala platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery hotovosti z jeho účtu, a to aj vtedy pokiaľ neexistovala žalovaného pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi z účtu žalovaného, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaného alebo vkladom v hotovosti. Všeobecná úverová banka a.s. zostatok na účte ku dňu 04.04.2012 vyčíslila sumou 152,76 Eur. Súd sa postavil na to stanovisko, že nárok žalobcu premlčaný nie je, pretože žaloba bola doručená na Okresný súd Lučenec dňa 22.07.2013, teda v štvorročnej premlčacej dobe, podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, s poukazom na ustanovenie § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1997 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 8,5 % ročne zo sumy 152,76 Eur počnúc od 15.07.2013 do zaplatenia.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný, uplatnil si trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, celkom vo výške 58,58 Eur (1 úkon 16,60 Eur + 7,81 Eur paušál + 20 % DPH 4,88 Eur x 2, spolu 58,58 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.