

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203125
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814203125.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. C. XXX/X, zast. advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o. so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 6/11, IČO: 47 236 655 proti odporcovi Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B., J. nad B. XXX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou v KN, na LV č. XXXX, k.ú. J. P., nebytový priestor č. X nachádzajúci sa vo vchode č. 4, na prízemí bytového domu so súpisným č. 350, nachádzajúceho sa na parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m², parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 229 m², spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a vrátane spoluvlastníckeho podielu k pozemkom, na ktorých stojí bytový dom vo veľkosti 3685/200213 v pomere k celku, najmä zakáže nehnuteľnosti prevádzať na inú osobu, vkladať ako vklad do spoločnosti alebo družstva, zriaďovať k nehnuteľnostiam záložné práva, či vecné bremená, meniť výmeru týchto nehnuteľností, meniť druh týchto nehnuteľností, meniť spôsob využitia týchto nehnuteľností a prenechať užívanie týchto nehnuteľností inej osobe na dobu dlhšiu ako 1 rok.

Skutkovo opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 27.9.2013, ktorú ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom č. 1 a T. V. nar. XX.X.XXXX ako dlžníkom č. 2, im požičal sumu 230.000,- eur s lehotou splatnosti do 31.10.2013. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná. Požičanú sumu dlžníci navrhovateľovi doposiaľ nezaplatili. Potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi navrhovateľ videl v obave, aby odporca do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o zaplatení pôžičky v sume 230.000,- eur, nescudzil svoj majetok, ktorého je vlastníkom. Poukázal na to, že voči odporcovi eviduje pohľadávku v značnej výške a preto existuje dôvodná obava, že v prípade vyhovenia návrhu vo veci samej, by sa mohol výkon rozhodnutia stať len iluzórnym z dôvodu, že priznaná pohľadávka nebude voči dlžníkom reálne vymožiteľná. Uviedol, že odporca bol v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich v kat. území J. nad B., zapísaných na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavba - predajňa so súpisným číslom XXX postavená na parc. č. XXX/X, rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parc. č. XXX/X, stavba - predajňa so súpisným číslom XXX postavená na parc. č. XXX/X, stavba - predajňa so súpisným číslom XXX postavená na parc. č. XXX/X. Na základe darovacích zmlúv uzatvorených medzi odporcom ako darcom a

T. V. ako obdarovaný sa stal výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností jeho syn T. V.. Na základe rozhodnutia Správy katastra Prievidza pod č. V XXXX/XX a pod č. V XXXX/XX bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech syna odporcu. Navrhovateľ tvrdil, že dlžník č. 2, T. V., rovnako uskutočňuje kroky, ktorými úmyselne zmenšuje svoj majetok, pretože ponúka svoj byt v realitnej kancelárii na predaj. Bolo mu známe, že odporca bol v čase uzavretia zmluvy o pôžičke vlastníkom bytu č. 10, vchod č. 7 v J. P., R. ulica č. XXX.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/14/2014 súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom voči odporcovi T. V. domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mu bude uložený zákaz nenakladať a neprenechať do užívania tretej osobe nehnuteľnosti zapísané v KN, na LV č. XXX, k.ú. J. nad B.. Uznesením č.k. 17C/14/2014-33 zo dňa 25.2.2014 bolo predbežným opatrením odporcovi nariadené, aby nenakladal a neprenechal do užívania tretím osobám nehnuteľnosti v katastrálnom území J. nad B., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemky: parcela C číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 708 m², parcela C číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela C číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela C číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavbu: predajňa so súpisným číslom XXX postavená na pozemku parcela C číslo XXX/X, predajňa so súpisným číslom XXX postavená na pozemku parcela C číslo XXX/X, predajňa so súpisným číslom XXX postavená na pozemku parcela C číslo XXX/X. Súčasne mu bolo uložené, aby v lehote pätnástich dní odo dňa doručenia rozhodnutia súdu podal návrh na začatie konania, ktorým sa bude proti odporcovi domáhať určenia toho, že darovacia zmluva uzavretá medzi odporcom ako obdarovaným a Y. V., nar. dňa XX.X.XXXX ako darcom dňa 5.12.2013 je voči nemu právne neúčinná.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/29/2014 bolo zistené, že navrhovateľ sa voči odporcovi T. V. domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mu bude uložený zákaz nenakladať a neprenechať do užívania tretej osobe nehnuteľnosti v kat. území J. na Nitricou, ktoré sú zapísané na LV č. XXX. Uznesením č.k. 15C/29/2014-23 zo dňa 26.2.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi T. V. uložené, aby nenakladal a neprenechal do užívania tretím osobám nehnuteľnosti v katastrálnom území J. nad B., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemky: parcela C číslo XXX/X, orná pôda o výmere 1 716 m², parcela C číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 798 m², a stavbu: rodinný dom so súpisným číslom XXX postavená na pozemku parcela C číslo XXX/X. Súčasne bolo uložené navrhovateľovi, aby v lehote pätnástich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal návrh na začatie konania, ktorým sa bude proti odporcovi domáhať určenia, že darovacia zmluva uzavretá medzi odporcom ako obdarovaným a Y. V., narodeným dňa XX.X.XXXX ako darcom dňa 2.12.2013 je voči nemu právne neúčinná.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/29/2014 vyplýva, že navrhovateľ sa domáha voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. území J. nad B., zapísanými na LV č. XX. O uvedenom návrhu zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že v KN, na LV č. XXXX, k.ú. Dolné P. je ako výlučný vlastníkom nehnuteľností, nebytového priestoru č. 1, vo vchode č. 4 nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súpisným č. 350, stojaceho na pozemku parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m², parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² zapísaný odporca v spoluvlastníckom podiele X/X. Z KN, LV č. XXX, k.ú. J. nad B. vyplýva, že parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavba - predajňa so súpisným číslom XXX postavená na parc. č. XXX/X, rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parc. č. XXX/X, predajňa so súpisným číslom XXX postavená na parc. č. XXX/X, predajňa so súpisným číslom XXX postavená na parc. č. XXX/X sú vlastnícky v celosti vedené na T. V., nar. XX.X.XXXX, syna odporcu. K parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a stavbám č.s. XXX nachádzajúcich sa na parc. č. XXXč.s. XXX na parc. č. XXX/X, č.s. XXX na parc. č. XXX/X bol na základe predbežného opatrenia č.k. 17C/14/2014-33 zo dňa 25.2.2014 nariadený T. V. zákaz nakladania s vyššie špecifikovanými

nehnutelnosťami. K parc. č. J. XXXX, k rodinnému domu č.sXX.X.XXXX)6 na parc. č. XX.XX.XXXX, o predbežným opatrením č.k. 15C/29/2014-23 zo dňa 26.2.2014 nariadený totožný zákaz nakladania s nehnuteľnosťami.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Predpokladom na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu, ak je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom a osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Podľa názoru súdu v danej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 76 ods.1, písm. e/ O.s.p. z dôvodu, že potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania nie je daná a neexistuje reálna obava ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Navrhovateľ napriek skutočnosti, že sa jeho pôžička stala splatná dňa 31.10.2013, neuskutočnil do podania návrhu na riadenie predbežného opatrenia (dňa 20.2.2014) žiadne účinné kroky smerujúce k uplatneniu svojej pohľadávky na súde prípadne k jej vymoženiu. Doposiaľ nepodal návrh vo veci samej a tým nezískal exekučný titul, na základe ktorého už mohla byť jeho pohľadávka voči odporcovi exekučne vymáhaná.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom nevyplýva a navrhovateľ ani netvrdil v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že by zo strany odporcu dochádzalo k takému konaniu, ktoré by smerovalo k scudzeniu, resp. k zaťaženiu nehnuteľnosti zapísanej v KN, na LV č. 1X.XX.XXXX.ú. XXC/XX/XXXX). Pokiaľ tvrdil, že odporca previedol nehnuteľnosti zapísané v KN, na LV č. XXX, k.ú. J. nad B. na svojho syna T. V., má zachovaný zákonný postup podľa § 42a Občianskeho zákonníka domáhať sa neúčinnosti právnych úkonov odporcu ako dlžníka. Navrhovateľ ďalšími návrhmi na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bolo vyhovené, (veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, 15C/29/2014) má zabezpečené nenakladanie s nehnuteľnosťami prevedenými darovacím zmluvami zo dňa 2.12.2013 a 5.12.2013 na syna odporcu. Skutočnosť, že odporca darovacími zmluvami zo dňa 3.12.2013 a 5.12.2013 daroval časť svojich nehnuteľností synovi, nepreukazuje jeho ďalší úmysel previesť aj ostatné nehnuteľnosti vlastnícky mu patriace, keď súdu je známe, že odporca vlastní aj ďalšie nehnuteľnosti v kat. území J. nad B. zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, v kat. území V. P. na LV č. XX, XXX, XXX, XXX, v kat. území J. I. na LV č. XXX. Na uvedených LV nie je vyznačená žiadna plomba, ktorá by predurčovala skutočnosť, že odporca s uvedenými nehnuteľnosťami nakladá. Y. obava z pravdepodobného ohrozenia výkonu rozhodnutia, nie je ničím podložená. B. dlžník č. 2,XXX je výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností zapísaných v KN, na LV č. LV č. XXXX, k.ú. X. ako byt č. 2, vchod 1- byt X nebytový priestor vo vchode č. 4, suterén, priestor č. XX, na LV č. XXXX, k. ú. X. ako parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 727 v spoluvlastníckom podiele 11300/98152. Navrhovateľ tvrdí, že aj dlžník č. 2 XXXXX/XXXXX. sa zbavuje majetku, čo nie je preukázané. Skôr naopak, ako vyplýva z listov vlastníctva založených navrhovateľom na č.l. 13, 15, dlžník č. 2 realizuje zveľaďovanie svojho majetku, pretože nehnuteľnosti nadobudol zámennou zmluvou v roku 2013, teda v roku, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Navyše na nehnuteľnostiach patriacich do výlučného vlastníctva dlžníka č. 2 je zapísané záložné právo (napr. záložné právo v prospech ČSOB stavebná sporiteľňa a.s.), čo v konečnom dôsledku znamená, že dlžník č. 2 má sťaženú možnosť v prípade záložného práva banky, previesť zaťaženú nehnuteľnosť na tretiu osobu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej, uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. (§ 77 ods. 1 O.s.p.)

Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (§ 77 ods. 2 O.s.p.).