

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/428/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233351
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4112233351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: B., M..L..T., R.: XX XXX XXX, M. M. B. U.. Č.. XX, XXX XX Z., právne zastúpeného J. B., M..L..T.. Q. X, XXX XX Z., proti odporcovi: M. L., E. W. M. M. L., Ž. I. XX, Z., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci sp.zn. 7C/428/2012 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 285,82 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.03.2011 (konanie sa začalo dňa 22.3.2011) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia s omeškaním o 155 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/481/2012 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 534,76 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 10.03.2011(konanie sa začalo dňa 24.5.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 290 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/484/2012 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 855,62 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 19.08.2011(konanie sa začalo dňa 12.5.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 464 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/485/2012 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 604,83 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.03.2011(konanie sa začalo dňa 28.4.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 328 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/489/2012 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 422,28 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.03.2011 (konanie sa začalo dňa 5.8.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 229 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/486/2012 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 330 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 28.09.2009 a to rozhodnutím o poverení a to s omeškaním viac ako 6 mesiacov.

Vo veci sp.zn. 7C/492/2012 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 330 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 20.01.2009 a to rozhodnutím o poverení a to s omeškaním viac ako 6 mesiacov.

Vo veci sp.zn. 7C/496/2012 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 2405,76 eur z titulu majetkovej škody a sumy 481,15 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.03.2011(konanie sa začalo dňa 28.6.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 267 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/480/2012 sa navrhovateľ návrhom z 21.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1273,99 eur z titulu majetkovej škody a sumy 254,80 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.03.2011(konanie sa začalo dňa 2.2.2011) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia s omeškaním o 48 dní.

Vo veciach 7C/428/2012, 7C/481/2012, 7C/484/2012, 7C/485/2012, 7C/489/2012 a v ich exekučných konaniach súd rozhodol o žiadosti na vydanie poverenia rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a vo veci 7C/486/2012, 7C/492/2012 a v ich exekučnom konaní súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia a to rozhodnutím o vydaní poverenia. Navrhovateľ uviedol, že márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a tiež došlo k vyvolaniu týchto rizík - k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvencii povinného, pričom včasným rozhodnutím exekučného súdu mohol žalobca uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, pretože by vedel že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá a je potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu. V týchto konaniach si žalobca tiež z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch, avšak ich vyčíslenie je rozdielne. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o vydanie poverenia a rozhodnutím o nej. Žalobca vynaložil v tomto období: na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70 eura; na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 euro; na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urovaním stavu konania na exekučnom súde sumu 15 euro. Celkovo vynaložil žalobca márne sumu 125 euro. Zároveň si žalobca uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup Okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu. Poukázal na článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal pre možnú analógiu z doktríny prijatej Ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške

20 000Sk, t.j. 660 eur (55 EUR za každý mesiac omeškania a to podľa mesiacov omeškania súdu v jednotlivých exekučných konaniach).

Vo veciach 7C/480/2012, 7C/496/2012, v ktorých pripojených exekučných konaniach súd rozhodol o žiadosti na vydanie poverenia rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, si žalobca z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Zároveň poukazoval na to, že na jednej strane existuje relevantný exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý nie je možné zrušiť, avšak z pohľadu exekučného súdu je materiálne nevykonateľný a na druhej strane, nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Žalobcovi preto vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo vzťahu založeného Zmluvou o úver. Keďže nesprávny úradný postup Okresného súdu je dôsledkom jeho nesústreďenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zmarenie nútenej vymožitelnosti majetkového práva žalobcu, požaduje i náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Ďalej uviedol, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, sumu, ktorá predstavuje 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Žalobca vo všetkých vyššie uvedených veciach postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona číslo 514/2003 Z.z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Uznesením č.k. 7C/428/2012-26 zo dňa 30.07.2013 súd spojil na spoločné konanie veci tunajšieho súdu vedené pod sp.zn. 7C/428/2012, 7C/481/2012, 7C/484/2012, 7C/485/2012, 7C/486/2012, 7C/489/2012, 7C/492/2012, 7C/496/2012, a 7C/480/2012 s tým, že ďalej sa konanie bude viesť pod sp.zn. 7C/428/2012.

Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie nedostavili, odporca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil podaním v elektronickej forme zo dňa 07.03.2014 o 18,30 hod. (jeden pracovný deň pred pojednávaním dňa 10.03.2014) a žiadal o odročenie pojednávania na iný termín z dôvodu, že v určenom čase už boli vytýčené pojednávania pred Okresným súdom Nitra senát 12C a 19C od 10.45 hod. do 12.00 hod. a klient trvá na účasti splnomocneného advokáta a vylučuje substitúciu. Súd žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania nevyhovel, nakoľko toto ospravedlnenie nespĺňalo náležitosti § 119 ods. 1,2 OSP, to znamená, že účastník súdu neoznámil dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu ako sa o ňom dozvedel, nakoľko o ním uvádzaných pojednávaniach musel vedieť vopred. Okrem toho ospravedlnenie ani ničím nepodložil, to znamená nedoložil predvolanie na pojednávanie s potvrdením o tom, kedy sa o ňom dozvedel. Nakoniec dôvod na odročenie pojednávania, ktorý spočíva v kolízii termínov pojednávaní právneho zástupcu nie je relevantným dôvodom na odročenie pojednávania, aj vzhľadom na množstvo pojednávaní s týmto žalobcom na rôznych súdoch. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhoval návrh zamietnuť. V prvom rade mal za to, že návrh je zmätočný, keď navrhovateľ síce podal písomný návrh a poukazoval na konkrétne dôkazy, žiadne dôkazy však sám nepredložil. Nie je jasný ani titul nároku na náhrady škody. Navrhovateľ nepodnikol žiadne kroky pre odstránenie neželaného stavu v prieťahoch v konaní. Mal za to, že návrh je podaný predčasne, keď neuplynula 6 mesačná doba na predbežné prerokovanie nároku, v rámci ktorej navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť, na základe čoho odporca nepovažoval nárok za predbežne prerokovaný. K samotnému postupu súdu odporca uvádzal, že z praktického hľadiska je lehota na zmenu exekútora objektívne nedodržiateľná vzhľadom na úkony súdu spojené s týmto návrhom ako je doručenie návrhu pôvodnému exekútorovi, vyčíslenie trov pôvodného exekútora či zaslanie originálu spisu. Počas pojednávania takéhoto návrhu nemôže prísť ku škode, keď pôvodný exekútor je stále oprávnený

vykonávať všetky úkony vo veci výkonu exekúcie. Navrhovateľ vo vzťahu k predpokladom posúdenia existencie zbytočných prietáhov v zmysle citovaného ustanovenia svoje tvrdenie nepreukázal. Nevyužil všetky prostriedky pre nápravu práva na prerokovanie veci bez zbytočného prietahu (sťažnosť, podnet na konanie vo veci a podobne). Odporca namietal vyčíslenie materiálnej škody, keď mal za to, že požadovať paušálnu sumu je nesprávne a účelové. Je potrebné preukázať skutočnú škodu listinnými dôkazmi, čo navrhovateľ nepreukázal. K nemajetkovej ujme odporca uviedol, že poskytovanie finančného zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu, keď mal za to, že prietahy v konaní môže posudzovať len ústavný súd. Všeobecný súd nemôže hodnotiť, či iný všeobecný súd nekonal, bez zbytočných prietáhov. Taktiež je potrebné brať do úvahy, či ide o vznik nemajetkovej ujmy u fyzických, či právnických osôb, keď treba prihliadať aj na dobré mravy u poškodenej osoby. V tomto prípade odporca poukazoval na nie vždy legitímne postupy navrhovateľa vo vzťahu k spotrebiteľom. Vzhľadom na to, že išlo o spotrebiteľský vzťah, bolo na mieste podrobné skúmanie, vzhľadom na zvýšené riziko ohrozenia alebo porušenie práva spotrebiteľa. Z tohto pohľadu je návrh navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi, keď si požaduje náhradu škody od štátu, ktorá mala vzniknúť pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite navrhovateľa. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky príčinnej súvislosti ako priameho a bezprostredného vzťahu príčiny a následku podľa odporcu nemožno tvrdiť, že navrhovateľovi vznikla škoda postupom okresného súdu. Odporca mal za to, že navrhovateľ nepreukázal, že by v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu, že by mu vznikla nemajetková ujma, či majetková škoda. V prípade návrhu na zmenu exekútora pred dátumom 23.04.2009 namietal premičanie návrhu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhmi, vyjadrením žalovanej, list európskej komisie generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť, článok z denníka SME, správa OS Nitra o nápade v oddelení Er za roky 2009-2012 zo dňa 11.07.2013, pripojený spis OS Nitra 27Er/959/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 09.12.2010, návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 18.10.2010, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 02.08.2010, uznesenie 27Er/959/2010-9 zo dňa 14.12.2010, uznesenie 27Er/959/2010-16 zo dňa 10.02.2012, pripojeným spisom OS Nitra 18Er/529/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 15.07.2010, zápisnica zo dňa 24.05.2010, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 19.04.2010, uznesenie 18Er/529/2010-9 zo dňa 21.02.2011, uznesenie 18Er/529/2010-14 zo dňa 20.07.2011, pripojený spis OS Nitra 34Er/528/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 15.07.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 12.05.2010, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 25.08.2009, uznesenie 34Er/528/2010-12 zo dňa 11.04.2011, uznesenie 34Er/528/2010-19 zo dňa 25.10.2011, pripojený spis OS Nitra 27Er/371/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 27.05.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 28.04.2010, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 08.03.2010, uznesenie 27Er/371/2010-17 zo dňa 14.12.2010, uznesenie KS v Nitre 9CoE/49/2011, pripojený spis OS Nitra 24Er/783/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 13.10.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2010, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 20.05.2010, uznesenie 24Er/783/2010-9 zo dňa 28.12.2010, pripojený spis OS Nitra 24Er/725/2009 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 24.09.2009, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 24.08.2009, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 08.07.2009, poverenie zo dňa 28.09.2009, pripojený spis OS Nitra 9Er/7/2009 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 09.01.2009, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 20.12.2008, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 17.09.2008, poverenie zo dňa 20.01.2009, pripojený spis OS Nitra 24Er/601/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 12.08.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 28.06.2010, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 15.04.2010, uznesenie 24Er/601/2010-10 zo dňa 20.12.2010, uznesenie 24Er/601/2010-18 zo dňa 24.05.2012, pripojený spis OS Nitra 18Er/121/2011 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 22.02.2011, zápisnica zo dňa 02.02.2011, rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 22.12.2010, uznesenie 18Er/121/2011-10 zo dňa 28.02.2011, uznesenie 18Er/121/2011-16 zo dňa 20.07.2011 a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Er/959/2010 súd zistil, že dňa 09.12.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 18.10.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 06667/10.

Uznesením č.k. 27Er/959/2010-9 zo dňa 14.12.2010, právoplatné dňa 21.4.2011, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, to znamená, že súd o žiadosti súdneho exekútora rozhodol do 5 dní a nie s omeškaním o 155 dní ako to uvádzal navrhovateľ v návrhu. Uznesením 27Er/959/2010-16 zo dňa 10.02.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi trovy konania nepriznal.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Er/529/2010 súd zistil, že dňa 15.07.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 24.05.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 02313/10. Uznesením č.k. 18Er/529/2010-9 zo dňa 21.02.2011, právoplatný 18.03.2011, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením 18Er/529/2010-14 zo dňa 20.07.2011, právoplatný 17.02.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi trovy konania nepriznal. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 34Er/528/2010 súd zistil, že dňa 25.07.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 12.05.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Z. M..E.. M. XXXXX/XX. Uznesením č.k. 24Er/528/2010-12 zo dňa 11.04.2011, právoplatný 10.09.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením 34Er/528/2010-19 zo dňa 25.10.2011, právoplatný 14.03.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi trovy konania nepriznal.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Er/371/2010 súd zistil, že dňa 27.05.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 28.04.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. M. XXXXX/XX. Uznesením č.k. 27Er/371/2010-17 zo dňa 14.12.2010, právoplatný 06.03.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, t.j. súd vo veci rozhodol do 7 mesiacov, nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 328 dní. Uznesením KS v Nitre 9CoE/49/2011 zo dňa 24.06.2011 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra 24Er/783/2010 súd zistil, že dňa 13.10.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 05.08.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. M. XXXXX/XX. Uznesením č.k. 24Er/783/2010-9 zo dňa 28.12.2010, právoplatný 14.06.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, súd vo veci rozhodol do 3 mesiacov, nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 229 dní. Uznesením 24Er/783/2010-20 zo dňa 30.01.2011, právoplatný 05.06.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi trovy konania nepriznal.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/725/2009 súd zistil, že dňa 24.09.2009 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 24.08.2009. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. M. XXXXX/XX. Exekučný súd dňa 28.09.2009 poveril súdneho exekútora V. L. N. na vykonanie exekúcie, t.j. súd vo veci rozhodol do 4 dní (v 15- dňovej lehote na vydanie poverenia), nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 6 mesiacov. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Er/7/2009 súd zistil, že dňa 09.01.2009 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 20.12.2008. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR XXXXX/XX. Exekučný súd dňa 20.01.2009 poveril súdneho exekútora V. L. N. na vykonanie exekúcie, t.j. súd vo veci rozhodol do 11 dní (v 15 -dňovej lehote na vydanie poverenia), nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 6 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/601/2010 súd zistil, že dňa 12.08.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 28.06.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. M. XXXXX/XX. Uznesením č.k. 24Er/601/2010-10 zo dňa 20.12.2010, právoplatný 22.04.2011, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením 24Er/601/2010-18 zo dňa 24.05.2012, právoplatný 30.07.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi trovy konania nepriznal. Súd vo veci rozhodol v lehote niečo cez 4 mesiace, nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 267 dní. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Er/121/2011 súd zistil, že dňa 22.02.2011 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 02.02.2011. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského

súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. M. XXXXX/XX. Uznesením č.k. 18Er/121/2011 zo dňa 28.02.2011, právoplatný 14.04.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením 18Er/121/2011-16 zo dňa 20.07.2011, právoplatný 09.02.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi trovy konania nepriznal. Súd vo veci rozhodol do 6 dní (dokonca v 15 -dňovej lehote na vydanie poverenia), nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 48 dní.

Z písomnej odpovedi na žiadosť o poskytnutie súčinnosti Okresného súdu Nitra vyplýva, že na Okresnom súde v Nitre bol celkový nápad oddelenia Er v roku 2009 v počte 15.113, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť 464, v roku 2010 bol celkový nápad 14.879 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť 370, v roku 2011 celkový nápad 21.196, z toho B. bola 230 vecí a v roku 2012 bol celkový nápad 24.980 vecí a z nich veci týkajúce sa spoločnosti Pohotovosť v počte 198.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu W. M. M. L., ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení v čase vydania poverenia a podania tohto návrhu, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. lehota neplyní počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c), d) a i) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,

i) iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) platného do 31.5.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) platného od 1.6.2010 do 31.5.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) platného od 1.6.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Navrhovateľ pred podaním žaloby v predmetných veciach podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania predmetných žalôb na žiadosť pozitívne nereagoval. Žalovaná sa vyjadrila, že dňa 23.4.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom je zrejmé, že žalobca podal žalobu na súd ešte pred uplynutím 6-mesačnej lehoty(1.10.2010). Má za to, že žalobca sa môže domáhať svojho nároku na súde až po uplynutí tejto lehoty, preto považuje podaný návrh za predčasne uplatnený na súde. K tejto námietke odporcu, že navrhovateľ podal návrh na súd predčasne uvádza, že aj keď návrh bol podaný pred uplynutím 6 mesačnej lehoty, ku dňu rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľa už bolo zrejmé, že odporca neuznal nárok navrhovateľa a v rámci predbežného prerokovania ho neuspokojil, čo vplynulo aj z vyjadrenie odporcu a preto mal súd

za to, že v čase rozhodovania súdu 6 mesačná lehota uplynula. Preto návrh už nemožno považovať za predčasne podaný.

Súd na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrh zamietol. Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu, ktorý má spočívať v tom, že k rozhodnutiu súdu o žiadosti na vydanie poverenia nedošlo v zákonnej 15 dňovej lehote, resp. primeranej lehote ako aj preto, že exekučný súd skúmal opätovne právo navrhovateľa na zaplatenie dlhu v časti istiny bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k tomu, že vo všetkých vyššie uvedených veciach a z ich pripojených exekučných spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že v čase podania týchto návrhov na vydanie poverenia, bolo exekučným titulom vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských súdov podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z., keď podľa neho príslušný súd svojím postupom porušil povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, resp. bez zbytočných prieťahov v konaní. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že exekučné konania v 7 z vyššie uvedených exekučných vecí (s výnimkou veci sp. zn. 27Er/371/2010, sp. zn. 24Er/725/2009, sp.zn. 9Er/7/2009 - uvádzané nižšie) boli začaté po 1.6.2010, teda v čase účinnosti Exekučného poriadku, kde v § 44 ods. 2 (platné po 1.6.2010) je uvedené, že 15 dňová lehota na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Práve vo všetkých vyššie uvedených exekučných veciach bol exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý súd preskúmaval a nebol povinný v zmysle § 44 ods. 2 EP rozhodnúť o vydaní poverenia v lehote do 15 dní. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd o žiadostiach o udelenie poverenia vo vyššie uvedených veciach rozhodol podstatne skôr, teda v kratšej lehote, ako to uvádza navrhovateľ vo svojich návrhoch.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 27Er/371/2010 súd zistil, že dňa 27.05.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, pričom exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. M. XXXXX/XX. Uznesením č.k. 27Er/371/2010-17 zo dňa 14.12.2010, právoplatný 06.03.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, t.j. súd vo veci rozhodol do 7 mesiacov, nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 328 dní. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie sa začalo za účinnosti Exekučného poriadku platného od 1.2.2002 do 31.5.2010, kde v § 44 ods. 2 EP je uvedené „súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu.“ Z dikcie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o vydanie poverenia, ale sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie.

Zároveň súd poukazuje na to, že nie každý prieťah v konaní možno vyhodnotiť ako zbytočný prieťah v konaní. Nedodržanie zákonných lehôt sa nepovažuje vždy automaticky za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov (článok 48 ods. 2 Ústavy SR). Sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Musí ísť o významné prieťahy v konaní, ktoré možno kvalifikovať ako zbytočné prieťahy, neefektívny postup. (I ÚS 16/02, I ÚS 63/00). Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva neprimeraná zaťaženosť exekučných oddelení OS Nitra v danom období, pričom je nesporné, že súd v exekučných veciach konal priebežne v rámci jeho technického a personálneho vybavenia.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 24Er/725/2009 súd zistil, že bola dodržaná 15 - dňová lehota na vydanie poverenia, nakoľko z tohto spisu vyplýva, že dňa 24.09.2009 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, pričom exekučný súd dňa 28.09.2009 poveril súdneho exekútora V. L. N. na vykonanie exekúcie, t.j. súd vo veci rozhodol do 4 dní (v 15- dňovej lehote na vydanie poverenia), nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 6 mesiacov. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Er/7/2009 súd zistil, že tiež bola dodržaná 15 - dňová lehota na vydanie poverenia, nakoľko z tohto spisu vyplýva, že dňa 09.01.2009 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia. Exekučný súd dňa 20.01.2009 poveril súdneho exekútora V. L. N. na vykonanie exekúcie, t.j. súd vo veci rozhodol do 11 dní (v 15 -dňovej lehote na vydanie poverenia), nie ako uvádzal navrhovateľ s omeškaním 6 mesiacov. Preto v týchto veciach (7C/486/2012 a 7C/492/2012) bol návrh jednoznačne nedôvodný.

Pokiaľ ide o vytýkaný nesprávny úradný postup v preskúmaní práva navrhovateľa na zaplatenie dlhu v časti istiny vo veciach 7C/496/2012, 7C/480/2012, súd poukazuje na ust. § 44 ods. 2

Exekučného poriadku, podľa ktorého je exekučný súd ex officio povinný skúmať, či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom. Exekučný poriadok označuje za exekučný titul nielen vykonateľné rozhodnutie súdu, ale napr. aj vykonateľné rozhodnutia orgánov verejnej správy, rozhodcovských súdov a iných orgánov. Ak je predmetom rozhodcovského konania spor zo spotrebiteľského právneho vzťahu, aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybniť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku v tomto smere konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom, znamenajúci neúčinnosť, a teda nezáväznosť tohto exekučného titulu. Takúto interpretáciu označených ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní v spojitosti s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyžaduje naplnenie príkazu vyplývajúceho z princípu ochrany práv spotrebiteľa, ktorým je odstránenie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach založených spotrebiteľskou zmluvou ku škode spotrebiteľa. V spotrebiteľských veciach je pomerne časté, že všeobecný súd môže prvýkrát poskytnúť spotrebiteľovi z úradnej povinnosti účinnú a spravodlivú ochranu jeho práv až po podaní návrhu na exekúciu rozhodcovského rozsudku.

Žalobca ako oprávnený vo vyššie uvedených veciach žiadnym spôsobom nepreukázal, že by počas tejto doby bol v neistote a hrozila mu akákoľvek škoda. Rovnako žalobca nepreukázal, že doba od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia o jej zamietnutí, viedla k strate jeho legitímnych očakávaní, že nastane zákonom predpokladaný stav a vyvolala riziko ohrozujúce konečné vymoženie pohľadávky, keďže v mnohých iných exekučných veciach žalobcu ako oprávneného bola spochybnená právomoc rozhodcovského súdu, resp. materiálna vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Nepochybne o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo rozhodnuté. V postupe Okresného súdu Nitra neboli zistené žiadne pochybenia, konal riadne a bez prietahov aj s poukazom na extrémne množstvo exekučných konaní v danom období práve zo strany navrhovateľa, a preto možno konštatovať, že sa nedopustil nesprávneho úradného postupu. Vzhľadom k uvedeným konštatovaniam je zrejmé, že absentuje prvotná podmienka pre vznik zodpovednosti štátu, a to nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci, ktorý nesprávny úradný postup nebol v konaní preukázaný.

Samotné vedenie exekučného konania bez ohľadu na jeho dĺžku nie je objektívnou prekážkou na udržiavanie kontaktu oprávneného, resp. exekútora, s povinným a nie je ani dôvodom k vzniku insolventnosti povinného, pretože spravidla dôvodom neplnenia dlhu povinného je jeho insolventnosť ešte v čase pred rozhodnutím v základnom konaní. Tieto všeobecne známe riziká sú i rizikom každého podnikateľského subjektu. Samotnú situáciu vyvolal sám žalobca tým, že uprednostnil rozhodcovský súd (súkromnoprávny orgán) pred všeobecným súdom, ktorý by nepochybne pri rozhodovaní vychádzal zo zákona o spotrebiteľských úveroch, zákonoch na ochranu spotrebiteľa a súdnej praxe. Žalobcovi musela byť všeobecne známa (vzhľadom na predmet jeho podnikania - poskytovanie úverov z vlastných zdrojov), a to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, rozhodovacia prax všeobecných súdov v danej problematike rozhodcovských rozsudkov. Preto, ak by aj žalobcovi vznikla majetková škoda a nemajetková ujma, nebola preukázaná súvislosť ich vzniku s postupom Okresného súdu Nitra v exekučnej veci. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu považoval za neopodstatnený.

Ďalej súd poukazuje aj na to, že vo všetkých vyššie uvedených exekučných veciach bola daná žiadosť o vydanie poverenia na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozhodnutia vydaného na základe spotrebiteľského vzťahu. Vzhľadom na problematiku spotrebiteľských vzťahov a na rozsiahlu právnu úpravu týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa, bolo povinnosťou súdu aj v rámci exekučného konania skúmať toto rozhodcovské rozhodnutie s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci H. XX/XX F. G. M. B. H. L. I., podľa ktorého smernicu 93/13 treba vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nútený výkon právoplatného rozhodcovského nálezu vydaného bez účasti spotrebiteľa, musí, pokiaľ má na tento účel k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave, aj bez návrhu posúdiť neprimeranosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve uzatvorenej predávajúcim alebo poskytovateľom so spotrebiteľom, ak je podľa vnútroštátnych procesných pravidiel možné vykonať takéto posúdenie v rámci obdobných konaní na základe vnútroštátneho práva. Ak ide o neprimeranú doložku, prináleží tomuto súdu vyvolať všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že tento spotrebiteľ nebude uvedenou doložkou viazaný. (bod 59). S poukazom na uvedené súd posúdil väčšiu zložitosť a náročnosť

po právnej stránke a nevyhnutnosť skúmania rozhodcovského rozhodnutia. Súd nie je len nejaký „štatista“, ktorý automaticky udeľuje poverenia na žiadosť exekútora. Ide o súdne rozhodnutie, ktoré musí vychádzať z objektívneho zistenia a posúdenia. Preto i v prípade, keď by súd mal byť viazaný 15- dňovou lehotou na vydanie poverenia, práve vzhľadom na závažnosť a obtiažnosť veci (spotrebiteľskej) pri dodržiavaní zvýšenej ochrany spotrebiteľov, nie je možné dodržanie tejto lehoty pre udelenie poverenia. Hoci je táto lehota daná zákonom, vzhľadom na všetky skutočnosti s poukazom na zvýšenú ochranu spotrebiteľa, prípadné jej nedodržanie nie je závažné, resp. nie je tak závažné, ako by závažné bolo porušenie ochrany spotrebiteľa.

Na záver súd poukazuje na to, že otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ú. M. je kompetentný preskúmať Ú. M. M., ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitnosť veci, správanie účastníka a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). Súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti (resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy). Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prieťahov. Pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prieťahov, znamenalo by to absurdný záver, keďže všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve.

K odporcom vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že nárok navrhovateľa za premlčaný nepovažuje, keďže odo dňa, kedy bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené uznesenie, ktorým bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, alebo bolo vydané poverenie, do podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody u odporcu, neuplynula lehota 3 rokov ani v jednej z vyššie uvedených vecí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci úspech, nepriznal náhradu trov konania, keďže žiadne si neuplatnil a taktiež mu žiadne zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.