

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010605  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010605.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obž. L. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 511/13 zo dňa 11.10.2013, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. marca 2014 v Humennom, takto

### rozhodol:

Na to bol verejne vyhlásený  
Rozsudok:  
Obžalovaný L. O., Z.. XX.XX.XXXX V. Q.,  
K. B. O. XXX, H. Q.

uznáva za vinného, že  
aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/169/2009 zo dňa 26.11.2009 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu troch rokov do 19.06.2014, dňa 13.09.2013 o 20.57 hod. v Medzilaborciach po Ulici A. Warholu viedol osobné motorové vozidlo zn. J. Q. M.. Č.. Q.-XXXAK s hladinou najmenej 0,63 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,  
- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2, Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 4 (štyri) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvineného L. O. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom spisového materiálu súd vo veci rozhodol dňa 25.11.2013 trestným rozkazom sp.zn. 1T/129/2013, ktorým uznal obvineného L. O. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

V zákonnej lehote podal proti trestnému rozkazu obvinený odpor, následkom ktorého došlo k nariadeniu hlavného pojednávania.

Na stanovený termín hlavného pojednávania sa obžalovaný aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd preto po splnení procesných podmienok v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku, vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o vylúčení obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedka F. L. a oboznámil listinné dôkazy tvoriace spisový materiál, pričom konštatoval zákonnosť vykonaných dôkazov i dôvodnosť podanej obžaloby.

Obžalovaný L. O. vo svojej prvotnej výpovedi pred povereným príslušníkom PZ využil svoje zákonné právo nevypovedať. Ešte pred vnesením obvinenia však do správy o výsledku objasňovania priestupku (čl. 1) popísal za akých okolností sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe - toto vyjadrenie L. O. súd nevyhodnocoval ako dôkaz, no súd to vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona.

Vina obžalovaného je preukázaná výpoveďou svedka F. L., ktorý inkriminovaného dňa spolu s ppráp. E. L. vykonával hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Medzilaborce, kde v čase o 20.50 hod. na ul. A. Warhola v Medzilaborciach predpísaným spôsobom zastavil osobné motorové vozidlo zn. Renault Safrane, M.. Č.. Q.-XXXAK, ktorého vodičom bol obžalovaný L. O.. Z dovtedajšej práce oddelenia mali vedomosti o osobe L. O., pričom ich skúsenosti sa potvrdili tým, že dychová skúška na alkohol bola u obžalovaného pozitívna. Následne telefonicky kontaktovali OO PZ Stropkov, kde im bolo oznámené, že L. O. má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Okrem iného je obžalovaný z trestnej činnosti dostatočne usvedčovaný listinnými dôkazmi, a to správy o objasňovaní priestupku zo dňa 13.09.2013, záznamu OO PZ v Medzilaborciach zo dňa 13.09.2013, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvádzané svedkom L., zápisov o dychovej skúške na čl. 14 trestného spisu i evidenčnej karty vodiča.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, na základe čoho ho súd uznal vinným.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/169/2009 zo dňa 26.11.2009, právoplatným dňa 11.12.2009 bol L. O. bol pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu v trvaní 3 (troch) rokov, t.j. do 19.06.2014.

Obžalovaný aj napriek tomu, že mu bol súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, nerešpektoval uvedené súdne rozhodnutie (rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/169/2009 zo dňa 26.11.2009) a dňa 13.09.2013, teda počas doby zákazu činnosti viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Safrane s ev.č. Q.-XXXAK a navyše pod vplyvom návykovej látky.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) TZ, to je, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní vlastnej trestnej činnosti (správa o výsledku objasňovania priestupku čl. 1). Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) TZ, to je, že bol už za trestný čin odsúdený.

Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyváženú a z toho dôvodu súd nepristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ, ani k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 TZ, v dôsledku čoho súd ukladal trest v trestnej sadzbe trestu odňatia slobody uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona - podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, až do dvoch rokov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Sklony obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti vyplývajú z odpisu registra trestov, podľa ktorého bol v minulosti 17- krát súdne trestaný, pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/102/2010 zo dňa 06.10.2010 uložený pre trestný čin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp.zn. 3PP/47/2011 so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného súd taktiež vychádzal zo správy o jeho povesti v mieste trvalého bydliska, podľa ktorej žije v spoločnej domácnosti s manželkou a piatimi deťmi. Zo strany spoluobčanov neboli na jeho osobu vznesené sťažnosti, ktoré by boli prejednávané komisiou verejného poriadku.

Súd s prihliadnutím na spôsob spáchania prečinu, jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého ho v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Namieste bolo uloženie aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na dobu v trvaní 4 (štyri) roky, nakoľko obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považuje uložený trest za primeraný, najmä však dostačujúci a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove páchatel'a trestného činu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.