

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010585
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 10. 03. 2014 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému C. P.

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. P., nar. XX. XX. XXXX v W., bytom F.,
J. C. XXX/XX, prechodne bytom F., D. XX/XX

je v i n n ý, že

dňa 07. 05. 2012 okolo 22:50 hodine v F. na ulici Š. O. pred vchodom do obytného domu číslo XX/X . napadol poškodeného Jozefa C., chytil ho za ošatenie a opakovane ho päšťou poudieral do tváre, v dôsledku čoho poškodený utrpel otras mozgu, bolestivosť okolia ľavého oka, zakrvácanie z nosa, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní

t e d a:

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z.

a z a t o s a
o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, //, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j, //, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému C. P. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 74/2013, zo dňa 05. 08. 2013, právoplatný dňa 14. 08. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný C. P. je povinný uhradiť X.i, so sídlom W., ul. XX. augusta č. X - XX, W., G.: 308 07 484 škodu vo výške 43,10 eura.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré na základe žiadosti obžalovaného, podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku, vykonal v neprítomnosti obžalovaného, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedkov C., N., Q., podľa § 263 ods. 1, 2 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkov P., W., P. z prípravného konania, ďalej podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil lekársku správu číslo listu 23 - 27, odborné vyjadrenie číslo listu 28 - 33, register trestov číslo listu 36, 111 správy a register trestov číslo listu 56 - 61, trestný rozkaz číslo listu 70, odpor číslo listu 72, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 0 T 74/2013.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 22. 07. 2013, okrem iného uviedol, že dňa 07. 05. 2012 asi okolo 22:50 hodine prišli pred vchod na ulici O. XX/X on, bratranec P., Q.. Sedeli v aute, ešte popíjali vodku, keď išiel okolo poškodený, vystúpil z auta, ponúkol ho fľašou vodky. Poškodený potom odišiel do bytu a on išiel zvoniť na jeho zvonček, vie, že poškodený potom prišiel dole a začali sa hádať, vulgárne mu nadával, mal vypité. Pamätá si, že poškodeného udrel pravou rukou zovretou v päť niekde do oblasti tváre, nevie povedať koľkokrát. Ku skutku sa v plnej miere priznáva, svoje konanie ľutuje.

Svedok C. okrem iného uviedol, že pre odstup času si to už presne nepamätá, len vie, že obžalovaný mu zvonil na zvonček, potom mali spolu nejaký konflikt, obžalovaný ho udrel a on udrel jeho. Na otázku uviedol, že potom čo obžalovaný zvonil na byt N., on zišiel dole až pred vchod, potom mali konflikt. Pri útokoch obžalovaného utrpel otras mozgu, mal monokel na oku. Nebol práceneschopný. Na otázku samosudcu uviedol, že si už presne nepamätá prečo konflikt vznikol, riešilo sa tam niečo s fľašou alkoholu. On nemal vypité a nepamätá si to preto, lebo odvtedy uplynula dosť dlhá doba a mal iné starosti. Obžalovaný mal vypité.

Svedkyňa N. okrem iného uviedla, že už si to presne nepamätá, poškodený bol napadnutý vo večerných hodinách. Spomína si, že pred skutkom bola s poškodeným vyniesť smeti do kontajnera, bolo tam auto s obžalovaným a na kapote bola fľaša alkoholu. Poškodený spoznal svojich kamarátov a povedal, že sa s nimi ešte bude rozprávať. Krátko na to prišiel poškodený dnu, hovorila, že ho obžalovaný chcel biť. Hovorila mu, aby už nešiel von, za krátku dobu, ale obžalovaný začal vyzvárať na zvonček a začal jej neslušne nadávať, poškodenému to nedalo a išiel von obžalovaného uklidniť. Potom sa išla pozrieť von a videla, že sa vonku niečo deje. Videla, že poškodeného obžalovaný naťahuje za vetrovku. Potom išla dnu, že mobilom zavolá políciu, ale krátko na to bol už poškodený zbitý. Potom zavolala políciu. Na otázku prokurátorky uviedla, že poškodený jej potom povedal, že ho napadol obžalovaný.

Svedok P. vo výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 25. 07. 2013, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, okrem iného uviedol že dňa 07. 05. 2012 okolo 22:50 hodine prišiel spolu s obžalovaným a svedkom Q. pred vchod na ulici O. XX/X, išiel okolo nich poškodený, tohto obžalovaný ponúkol alkoholom, potom poškodený išiel domov s tým, že sa vráti. Neskôr obžalovaný zvonil na zvonček a potom videl, že sa obžalovaný s poškodeným začali biť, videl, že obžalovaný udieral poškodeného päťou pravej ruky do tváre, nevie presne povedať koľko krát.

Na čísle listu 28 - 33 sa nachádza odborné vyjadrenie P. W. v súvislosti so zraneniami poškodeného. P. W. konštatoval, že poškodený pri konflikte s obžalovaným utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a krvný podkožný výron v okolí ľavého oka a pomliaždenie nosa. Celkove liečba a narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného trvali 5 dní.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza číslo 0T/74/2013 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 05. 08. 2013, právoplatným dňa 14. 08. 2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, podmienene odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a tento skutok naplnia všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z., pretože sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Trestná činnosť obžalovaného, okrem vlastného priznania, je preukázaná aj výpoveďami poškodeného a ďalších svedkov, ktorí boli vypočutí, či už v konaní pred súdom, prípadne bola prečítaná ich výpoveď z prípravného konania. Trestná činnosť je preukázaná aj ďalšími oboznámenými listinnými dôkazmi na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov zo dňa 07. 03. 2014, bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo OT 74/2013. V roku 2011, dňa 09. 02. 2011 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch , priestupkové konanie bolo postúpené inam.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j, //, § 37 písm. h/, m/Trestného zákona súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov a taktiež súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov. Súd ukladal súhrnné tresty z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza číslo OT/74/2013 zo dňa 05. 08. 2013. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo OT/74/2013 zo dňa 05. 08. 2013, právoplatný dňa 14. 08. 2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť Sociálnej poisťovni so sídlom v W. škodu vo výške 43, 10 eura, nakoľko škoda bola v konaní riadne uplatnená a jej výška bola riadne preukázaná. Takto uložené tresty a tiež výrok o náhrade škody považuje súd za zákonné a potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.