

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5P/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200905
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414200905.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľky M. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Banská Š., R.. M. Č.. X, t. č. bytom L., P. XX, proti odporcovi E. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, V. P., L., L. XX/XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. P. P., nar. X.X.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti u F. H., nar. X.XX.XXXX, bytom J. F. Č.. XX, k mal. L. P., nar. XX.X.XXXX a k mal. Z. P., nar. X.X.XXXX v náhradnej starostlivosti F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. Š., Y. XX, k mal. P. P., nar. X.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti A.. C.. F. F., nar. X.X.XXXX a jeho manželky, F. F., nar. X.X.XXXX, obaja bytom R., F.A. XX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚP SV a R Banská Štiavnica, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo M. P., rod. F., nar. XX.X.XXXX a E. P., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v Blatnom, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Blatné vo zv. 5, roč. 2000, na str. 23, pod por. č. 1 r o z v á d z a .

Na čas po rozvode súd upravuje práv a povinnosti k mal. P. P., nar. X.X.XXXX, k mal. L. P., nar. XX.X.XXXX, k mal. Z. P., nar. X.X.XXXX a k mal. P. P., nar. X.XX.XXXX takto:

Súd mal. P. P., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti F. H., nar. X.XX.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok, usmerňovať jeho konanie, preberať za maloletého výživné, prídavok a nakladať s nimi.

Navrhovateľka, M. P., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n á posilať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk F. H..

Odporca, E. P., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n ý posilať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk F. H..

Súd z v e r u j e mal. L. P., nar. XX.X.XXXX a mal. Z.Š. P., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, v bežných veciach ich zastupovať, spravovať ich majetok, usmerňovať ich konanie, preberať za mal. deti výživné, prídavok a nakladať s nimi.

Navrhovateľka, M. P., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. L. a mal. Z. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, posielaným vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk F. F., nar. XX.X.XXXX.

Odporca, E. P., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. L. a mal. Z. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, posielaným vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk F. F., nar. XX.X.XXXX.

Súd z v e r u j e mal. P. P., nar. X.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti A.. C.. F. F., nar. X.X.XXXX a jeho manželky, F. F., nar. X.X.XXXX, ktorí sú o p r á v n e n í a p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, v bežných veciach ho zastupovať, spravovať jeho majetok, usmerňovať jeho konanie, preberať za mal. dieťa výživné, prídavok a nakladať s ním.

Navrhovateľka, M. P., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n á posieľať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk A.. C.. F. F., nar. X.X.XXXX a jeho manželky, F. F., nar. X.X.XXXX.

Odporca, E. P., nar. X.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n ý posieľať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk A.. C.. F. F., nar. X.X.XXXX a jeho manželky, F. F., nar. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, pričom sa domáhala rozviesť manželstvo, uzavreté s odporcom dňa 5.2.2000 v Blatnom s poukazom na to, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú, finančne hospodária každý zvlášť a nie je predpoklad obnovenia manželského spoluzitia. Poukázala na to, že hlavným dôvodom rozpadu ich manželstva boli finančné problémy a z toho vznikajúce hádky a nedorozumenia.

Odporca s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasil, poukázal na to, že manželka mala známosť s iným mužom, avšak potvrdil, že mali v priebehu spoluzitia finančné problémy. Potvrdil, že v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú a finančne hospodária každý zvlášť. K rozdeleniu spoločnej domácnosti došlo v novembri 2013 a ani z jeho strany nie je predpoklad obnovenia manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 1 - 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem mal. detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní žiadnu zo svojich funkcií. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, manželia sa intímne nestýkajú

a manželstvo neplní ani funkciu spoločného finančného hospodárenia. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne a trvalo narušené, manželstvo nie je schopné plniť svoje funkcie a vzhľadom aj na vyjadrenie odporcu nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia s tým, že on sa k rozvodu manželstva pripojil. Súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Dôvodom rozvratu manželského spolužitia boli nezhody hlavne v súvislosti s finančnými problémami a z toho plynúce aj ďalšie nezhody a nedorozumenia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 113 ods. 1 OSP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno mal. dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného mal. dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia mal. dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti, vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s mal. dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo mal. dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia mal. detí v súčasnej dobe vzhľadom na svoje podmienky nevedia riadnym spôsobom zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. Preto súhlasili s tým, aby na čas po rozvode manželstva boli mal. deti zverené do náhradných osobných starostlivostí tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Osoby, ktorým boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú osoby blízke mal. deťom, nakoľko sú to rodinní príslušníci navrhovateľky. Z predložených správ o šetrení pomerov je zrejmé, že mal. deti majú v náhradnej osobnej starostlivosti, kde sú umiestnené aj doposiaľ, zabezpečenú riadnu starostlivosť a umiestnenie detí v náhradnej osobnej starostlivosti je v súčasnej dobe v ich prospech. So zverením do náhradných osobných starostlivostí tak, ako boli zverené deti doposiaľ, súhlasili aj osoby, ktorým boli deti zverené.

Mal. P. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti F. H., a to rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 4P 174/2012 zo dňa 16.1.2013, právoplatné dňa 22.1.2013. F. H. súhlasila, aby mal. P. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti aj naďalej.

Mal. L. a mal. Z. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti F. F., a to na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 10P 177/2012 zo dňa 15.2.2013. F. F. súhlasila, aby mal. deti boli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti aj po rozvode rodičov mal. detí.

Mal. P. P. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželom A.. C.. F. F. a jeho manželke F. F., a to na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 10P 182/2012 zo dňa 15.2.2013. Takisto aj oni súhlasili, aby na čas po rozvode manželstva bol mal. P. zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na to, že je v záujme mal. detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko v súčasnej dobe rodičia nie sú schopní zabezpečiť ich riadnu starostlivosť, súd na čas po rozvode manželstva upravil práva a povinnosti k mal. deťom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zveril deti do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 1.7.2013 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 € mesačne ak ide o zaopatrené, neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy, uvedené v § 2 upravujú vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti od 1.7.2013 je 27,13 € mesačne (30 % zo sumy 90,42 €).

Navrhovateľka je zamestnaná, jej príjem je 450 € mesačne, za ubytovanie platí 70 € mesačne. Odporca býva u svojej matky spolu so súrodencami, v súčasnej dobe je nezamestnaný, sociálne dávky nepoberá. Vzhľadom na uvedené majetkové a finančné pomery rodičov mal. detí súd upravil výšku vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta OSP, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.