

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/176/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811209003
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7811209003.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. G. Y., M.X. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, v konaní o zaplatenie 732,22 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 234,31 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 13.11.2009 do zaplatenia, v lehote do 3 dní, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Náhradu trov konania súd účastníkom, ani vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 732,22 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy, za čas od 13.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. A4425476 dňa 27.06.2009. Žalobca vypožičal žalovanému na základe predmetnej zmluvy 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K uvedenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4425476 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za vyfakturované obdobie od 27.06.2009 do 23.07.2009, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. S porušením zmluvných povinností bola spojená aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžných súm pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2009. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou.

Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 12C/176/2011 - 45 zo dňa 19. 12. 2011 tak, že zastavil konanie do výšky istiny 258,91 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 13.11.2009 do zaplatenia. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 473,31 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy za čas od 13.11.2009 do zaplatenia a tiež nahradiť trovy konania.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý síce uznal základ nároku, ale uplatnená istina sa mu zdala neprimerane navýšená.

Odvolací súd zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti - vo výroku o zaplatení istiny s úrokom z omeškania a vo výroku o náhrade trov konania. Úlohou súdu, po zrušení veci, bolo dôsledne zistiť otázku zmluvnej

pokuty z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, posúdiť poskytnuté výhody spotrebiteľovi, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si povinností žalovaným. V prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá za zjavne nevýhodných podmienok pre spotrebiteľa, je potrebné uvedenú okolnosť primerane vyhodnotiť. V prípade, že súd vyhovie návrhu, je potrebné zaoberať sa otázkou žiadosti žalovaného o povolenie splátok.

V intenciách uznesenia odvolacieho súdu, tunajší súd doplnil dokazovanie výsluchom žalovaného, pretože žalovaný, vzhľadom na jeho neospravedlnenú neúčasť na pojednávaní, kde súd rozhodol prvýkrát vo veci, nebol vypočutý.

Žalobca trval na podanej žalobe, tak ako bola upravená pred rozhodnutím prvostupňového súdu.

Žalovaný nesúhlasil so zaplatením zmluvnej pokuty, a to z toho dôvodu, že túto zmluvnú pokutu, podľa už medzičasom získaných poznatkov, si nemal žalobca uplatňovať a zrejme aj to bol dôvod na rozhodnutie odvolacieho súdu. Čo sa týka dohody o zmluvnej pokute, uviedol, že zmluvu o pripojení uzatváral v F., tam mu bola daný aj telefón. Či ho niekto upozorňoval osobitne na časti týkajúce sa zmluvnej pokuty, na to sa už nepamätal, ale rozhodne si nebol vedomý toho, že by mal zmluvnú pokutu platiť a už vôbec nie, z akého dôvodu. Súhlasil so zaplatením uplatnenej istiny za poskytnuté služby vo výške 234,31 Eur, vrátane uplatneného zákonného úroku z omeškania z tejto sumy. Napriek svojim nepriaznivým pomerom, ktoré sú stále rovnaké ako v čase rozhodnutia prvostupňového súdu, nežiadal o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach, s poukazom na to, že je stále nezamestnaný, jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. Z tejto sumy musí zaplatiť minimálne výživné na študujúceho syna. Po splnení tejto povinnosti, mu prakticky nezostáva žiaden príjem, pričom má viacero dlhov. Z týchto dôvodov je nereálne, aby splácal dlh v splátkach, pretože je zrejme, že túto povinnosť nebude vedieť plniť.

Vedľajší účastník oznámil vstup do konania dňa 04. 02. 2013, už v čase po rozhodnutí prvostupňového súdu, po podaní odvolania žalovaným. Vo svojom vyjadrení vychádzal zo všeobecných poznatkov vyplývajúcich z obsahu formulárových dodatkov žalobcu k zmluvám, namietal len všeobecne zmluvnú pokutu z hľadiska jej neprijateľnosti a vyslovil názor, že je potrebné zohľadniť poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu). Navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu len v odôvodnenej výške, ak sa preukáže, že bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že bola uzavretá Zmluva o pripojení číslo č. A4425476 dňa 27.06.2009, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. K uvedenej karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dohodnutý užívateľský program bol „Volania do všetkých sietí 100 + Deň“. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.06.2009 bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón značky Nokia 6500 slide, za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 497,91 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 29.10.2009, ktorú žalovaný prevzal dňa 02.11.2009, bola určená lehota na úhradu dlžných súm najneskôr do 12.11.2009. Z pripojených faktúr č. 8782477748 zo dňa 23.07.2009 na sumu 220,98 Eur, splatnej dňa 06.08.2009, faktúry č. 1005618766 zo dňa 23.07.2009 na sumu 1,33 Eur, splatnej dňa 06.08.2009, faktúry č. 9005133996 zo dňa 27.06.2009 na sumu 12,- Eur, splatnej 11.07.2009 vyplynulo, že žalovanému žalobca vyfakturoval celkovú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 234,31 Eur za uplatňované obdobie.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ uvedeného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú

verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle ust. § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky zo Zmluvy o pripojení a jej Dodatku tým, že neuhradil poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr je zrejmé, že celková fakturovaná suma za poskytnuté služby predstavovala sumu 234,31 Eur, bez zmluvnej pokuty. Porušením zmluvných podmienok žalovaného, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Po úprave žaloby (jej čiastočnom späťvzati z dňa 16.12.2011 vo výške 258,91 Eur), bola uplatňovaná naďalej žalobcom suma 473,31 Eur (zostatok zmluvnej pokuty 239,- Eur + suma poskytnutých služieb 234,31 Eur).

Keďže súd je viazaný názorom odvolacieho súdu, opätovne prehodnotil dojednanú zmluvnú pokutu z hľadiska okolností, za ktorých bola dojednaná.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade v čl. 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení bolo uvedené, že „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“.

S poukazom na Smernicu rady č. 93/13/EHS, o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, je povinnosťou členských štátov zabrániť použiteľnosti neprijateľných zmluvných podmienok, tak aby neboli záväzné pre spotrebiteľa. Dôsledkom transpozície uvedenej Smernice bolo ust. § 53a OZ, ktoré však nadobudlo účinnosť až od 01. 03. 2010.

Povinnosťou súdu je skúmať v rámci ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, či vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej pokuty. V tomto prípade už bola iným

rozhodnutím súdu judikovaná neprijateľná podmienka, týkajúca sa uplatňovania sa zmluvnej pokuty spoločnosťou Orange. Podľa názoru súdu, teda nie je potrebné, aby súd opätovne podrobil súdnej kontrole prijateľnosť, resp. neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, zvlášť pokiaľ znenie Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4425476 (čl. 2.5), je totožné so znením uvedeného článku posudzovaným práve v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Vzhľadom na vyhlásenie tejto podmienky za neprijateľnú, je potrebné akceptovať aj zákaz používania tejto zmluvnej pokuty. Takto dojednaná zmluvná pokuta nebola výsledkom individuálneho dojednania v súlade s ust. § 544 OZ, nakoľko bola súčasťou formulárového znenia, ktoré žalovaný nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. Zmluvná pokuta nezohľadňovala dôsledne mieru porušenia povinností, pretože podmienkou jej uplatňovania bolo akékoľvek porušenie povinností žalovaným, bez ohľadu na to, v akej fáze trvania zmluvného vzťahu žalovaný porušil zmluvné podmienky.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa žalobca dôvodne domáhal zaplatenia sumy z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb žalovanému vo výške 234,31 Eur a vo zvyšujúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty (239,- Eur) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy za poskytnuté služby, ktorá bola priznaná súdom vo výške 234,31 Eur a z toho dôvodu bol v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ povinný zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania, a to za čas 13. 11. 2009, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Výška úroku uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky („ECB“), platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB predstavovala výšku 1 % k prvému dnu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal v konaní pomerný úspech žalobca v rozsahu 32 %, žalovaný v rozsahu 68 %, rozdiel medzi uvedenými hodnotami predstavuje konečný úspech žalovaného vo výške 36 %. Žalovaný vyslovene uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania a vedľajší účastník nevyčísľil žiadnu náhradu trov konania. Z týchto dôvodov, aj s použitím ust. § 151 ods. 1 O. s. p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.