

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010578
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313010578.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného C. M. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 10.03.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

C. M., narodený XX.XX.XXXX v R. , trvale bytom H. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra

j e v i n n ý , ž e

dňa 02.01.2013 v čase približne o 05.00 h v obci Farná, okres Levice, tehloou rozbil výplň výkladového okna na predajni potravín COOP Jednota na adrese Farná 463 a cez takto vzniknutý otvor vnikol do priestorov predajne, kde z regálov odcudzil rôzne druhy a množstvo alkoholických nápojov, sladkostí, drogistický tovar a tabakové výrobky, čím spôsobil poškodenie spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo so sídlom Hlavné námestie 6, Nové Zámky, IČO: 00168882 škodu krádežou vo výške 194,18 eur a škodu poškodením sklenenej výplne vo výške 176,90 eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.11.2012 bol Obvodným oddelením Policajného zboru Želiezovce postihnutý sankciou vo forme blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 10,-eur, evidenčné číslo bloku: AB 047805, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 15.11.2012, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení platných predpisov

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť škodu v skúšobnej dobe poškodenému COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo , Hlavné námestie 6, Nové Zámky a poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky uložený obžalovanému C. M. rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 46/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatným 30.04.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo so sídlom Hlavné námestie 6, Nové Zámky, IČO: 00168 882 škodu vo výške 117,04 eur a poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 254,04 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného C. M. obžalobu č. 1Pv-37/13 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný C. M. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o škode .

Z prečítanej výpovede splnomocneného zástupcu poškodeného COOP Jednota Nové Zámky , spotrebné družstvo JUDr. Miloša Záhoráka na hlavnom pojednávaní vyplýva, že konaním obžalovaného im bola spôsobená škoda krádežou odcudzeného tovaru vo výške 278,59 eur, pričom tovar v hodnote 84,41 eur im bol vrátený, takže škoda spôsobená krádežou tovaru predstavuje 194,18 eur a škoda spôsobená rozbitím výkladového okna predstavuje 176,90 eur. Z uvedenej škody im Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. uhradila sumu 254,04 eur a voči obžalovanému si uplatnili náhradu škodu vo výške 117,04 eur.

Z prečítanej výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. JUDr. Kristíny Slivoňovej na hlavnom pojednávaní vyplýva, že si voči obžalovanému uplatnili náhradu škody vo výške 254,04 eur, ktorá bola vyplatená v rámci poisťného plnenia v prospech klienta COOP Jednota Nové Zámky.

Výška škody bola preukázaná aj listinnými dôkazmi - vyčíslením škody , výpisom z účtu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. , oznámením o ukončení likvidácie poisťnej udalosti, pokladničným dokladom, inventúrnym zoznamom zásob odcudzených vecí.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi, či už výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, obhliadkou miesta činu a znaleckými posudkami a obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písmeno f/ Tr. zákona, keďže čin spáchal vlámaním a bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. Obvodným oddelením PZ Želiezovce dňa 15.11.2012, teda v posledných dvanástich mesiacoch..

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný C. M. bol podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR dva krát postihnutý za priestupky a to dňa 14.9.2011 v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. AB695140 vo výške 30,-eur za priestupok podľa § 49 ods. 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb. uloženou OO PZ Želiezovce, a dňa 15.11.2012 v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. AB 047805 vo výške 10,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. , ktorého sa dopustil dňa 15.11.2012 krádežou gitary. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ trinásť krát dostal do rozporu so zákonom, z toho v jednom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 190/2013 zo dňa 22.11.2013, doručeným 28.11.2013, právoplatným dňa 06.12.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 46/2013 bolo preukázané, že obvinený C. M. bol rozsudkom zo dňa 30.4.2013 sp.zn.3T 46/2013, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi obvineným a prokurátorom, uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/, Tr. zákona a § 127 odsek 3 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Skutku sa dopustil dňa 10.12.2008.

Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu, keďže tým že sa priznal , urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písm. b/ Tr. por. nebolo potrebné vykonávať dokazovanie k vine, veci , ktoré odcúdzil dobrovoľne vydal. Súd zistil aj priťažujúce okolnosti - spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona , keďže v danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože skutok uvedený v obžalobe spáchal skôr ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 46/2013 a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1 : 1, teda súd vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Prečinu krádeže , ktorý je predmetom tohto konania sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 46/2013 dňa 30.04.2013, ktorým bol odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, 3 písmeno a/ Trestného zákona, preto súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona . Trest ukladal za najprísnejšie trestný čin, ktorým je zločin podľa § 194 odsek 3 Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba v rozpätí 3 roky až 8 rokov. Súd pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Tr. zákona / horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu za najprísnejšie trestný čin/, v trvaní 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov. Súd dospel k záveru, že účel trestu bude splnený aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v trvaní 4 roky. Zároveň obžalovanému podľa § 51 odsek 4 písm. c/ Tr. zákona uložil povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol

aj na spôsob spáchania skutkov, / skutok , za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 46/2013 spáchal v roku 2008, k trestnému činu sa priznal a uzatvoril s prokurátorm dohodu o vine a treste/ , pomery obžalovaného ako aj závažnosť konaní.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 46/2013 zo dňa 30.04.2013.

Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodeným COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. škodu, ktorú si riadne a včas uplatnili a ktorej výška bola preukázaná listinnými dôkazmi, pričom vychádzal z ust. § 420 Obč. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 82/2013.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.