

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6T/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010327.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.07.2024 v Žiari nad Hronom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D., adresa na doručovanie písomností E. – E., F. E. XXX

je vinný, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a to mal. G. B., nar. XXXX a mal. C. B., nar. XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5P/16/2023 zo dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 25.09.2023, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G. B. výživným vo výške 170,- € mesačne a mal. C. B. výživným vo výške 130,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí C. B., nar. XXXX, avšak obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od 25.09.2023 do 18.07.2024 vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 700,- €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné oprávnenej C. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom A. J. XXXX/XX, D., vo výške 700 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.