

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214417
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613214417.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, Ventúrska 16, Bratislava, za ňu koná JUDr. Marek Czompoly, konateľ, advokát, proti žalovanej M. Q., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., P. X. XXX/XX, občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenej opatrovníkom A. D., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 366,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 335,80 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 301,07 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 335,80 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 21,50 Eur na účet žalobcu vedený v ING Bank n. v. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS 0463130001, náhradu trov právneho zastúpenia k rukám JUDr. Mareka Czompolyho, advokáta, v sume 86,47 Eur na jeho účet vedený vo VÚB a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS 10412103 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 30,70 Eur z a m i e t a .

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ro/430/2013-14 zo dňa 16.08.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 366,50 Eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 301,07 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 335,80 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že dňa 14.10.2011 uzavrel ako veriteľ so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 399 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 24 mesačných splátok vo výške 20,98 Eur, t. j. 503,52 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2011.

Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanej úver tak, že uhradil peňažné prostriedky na účet predajcu.

Žalovaná nedodrжала svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas. Zaplatila len časť dlžnej sumy 146,86 Eur a na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovanou žalobca vyhlásil dňa 03.01.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v plnom rozsahu.

Žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, súdu sa nepodarilo zistiť adresu jej trvalého alebo prechodného pobytu. Uznesením č.k. 8C/147/2013-44 zo dňa 29.01.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2014 súd ustanovil žalovanej procesného opatrovníka.

Uznesením č.k. 8C/147/2013-45 zo dňa 29.01.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2014 súd nepripustil do konania vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 20.02.2014 súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Opatrovník žalovanej súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania dňa 03.03.2014.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 10.03.2014 o 13.45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.10.2011, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatých platbách, výpisu úverového účtu žalovaného, plánu amortizácie, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Podľa § 1 ods. 2 a 9 ods. 1 a 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 14.10.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) v znení účinnom ku 14.11.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom ku dňu 14.11.2011 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania

podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 2.2.1 Zmluvy o úvere je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Žalobca splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoSÚ/ZoRSÚ, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov žalobcu.

Podľa bodu 4.4.3 Zmluvy o úvere nesplácanie úveru klientom riadne a včas môže mať pre klienta negatívne dôsledky, najmä finančné (napr. úrok z omeškania, poplatky, náklady) a iné (napr. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, odstúpenie od zmluvy žalobcom, postúpenie pohľadávky, uplatnenie nároku žalobcom na súde, exekúciu, zaradenie klienta do registra SOLUS, sťaženie prístupu klienta k novým úverom).

Podľa bodu 4.4.4 Zmluvy o úvere ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy o úvere alebo výpovede je splatný celý dlh žalovaného voči žalobcovi. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve o úvere, t.j. žalovaný je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal preukázané, že Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 399 Eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazala platiť formou 24 mesačných splátok vo výške 20,98 Eur spolu vo výške 503,52 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.11.2011. Úroková sadzba platná bola 23,40 % p.a. - fixná, RPMN 26,1 %, úver bol bez poistenia. Uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vznikol medzi účastníkmi konania platný záväzkový vzťah - žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach. Zaplatila len sumu 146,86 Eur, porušila zmluvné podmienky, čím umožnila žalobcovi, aby vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 03.01.2013.

Žalobca v konaní uplatňoval od žalovanej neuhradené záväzky po lehote splatnosti ku dňu 30.07.2013 vo výške 366,50 Eur (301,07 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 34,73 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 30,70 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 301,07 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 335,80 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia.

Žalobca v konaní preukázal, že žalovanej poskytol úver vo výške 399 Eur (č.l. 49 spisu) a že z neho žalovaná zaplatila sumu 146,86 Eur.

V konaní uplatňoval aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 30,70 Eur uvedené vo výpise z úverového účtu žalovaného (č.l. 50 spisu) a to: 02.07.2012 3,90 Eur, 13.07.2012 8,90 Eur a 01.08.2012 17,90 Eur.

V zmluve o úvere pod bodom 13. je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou je aj aktuálny Sadzobník poplatkov a Reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke žalobcu a dostupné v sídle spoločnosti žalobcu.

Podľa bodu 4.4.2 Zmluvy o úvere žalobca je oprávnený v prípade porušenia povinností Klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od Klienta zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu Klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ a Klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o úvere neobsahuje výšku poplatkov, ktoré musí žalovaná zaplatiť (a pod ne možno podľa názoru súdu podradiť aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky) v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 4.4.2. zmluvy o úvere. Žalobca v konaní nepreukázal, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere bol aktuálny sadzobník poplatkov s ktorým žalovaná pri uzavretí zmluvy o úvere oboznámil a v ňom uvedené náklady. Jeho odkaz v bode 13. zmluvy o úvere na internetovú stránku, dostupnosť v sídle spoločnosti (zmluva o úvere bola uzavretá v X.), utvrdil súd v závere, že o výške nákladov spojených s uplatnením pohľadávky žalovaná nevedela. V tejto časti, súd považoval zmluvu o úvere za neplatný právny úkon, žalobu sčasti zaplataenia sumy 30,70 Eur - nákladov spojené s uplatnením pohľadávky zamietol.

Súd priznal žalobcovi zaplataenie sumy 335,80 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny v znení ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súčasne priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 335,80 Eur odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci čiastočný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, neúspech mal v pomerne nepatrnej časti. V spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplataením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 21,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,47 Eur vrátane DPH ktoré predstavujú: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatia a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu) á 28,22 Eur, 2x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH 20 % s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd určil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Súd určil žalovanej paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 16.08.2013 pod č.k. 7Ro/430/2013-14 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.