

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200165
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3723200165.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XXX/XX, XXX XX L. zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XXX a T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XXX/XX, XXX XX L. o návrhu G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom X. T. XXX/XX, XXX XX L., zastúpenej Mgr. Barborou Hlavatou, advokátkou so sídlom SNP 1445/41, 017 01 Považská Bystrica na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/68/2017 - 49 zo dňa 27.03.2018 v časti výživného na mal. Q. Q. U.Ú., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je p o v i n n á s účinnosťou od 17.01.2023 platiť na mal. Q. Q. U., nar. XX.XX.XXXX výživné zvýšené zo sumy 30 € mesačne na 80 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Zameškané výživné za obdobie od 17.01.2023 do 30.04.2023 na mal. Q. Q. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 174,19 € je matka p o v i n n á zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica do 29.03.2024.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/68/2017 - 49 zo dňa 27.03.2018 v časti výživného na mal. Q. Q. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 17.01.2023 platiť na mal. Q. Q. U., nar. XX.XX.XXXX výživné zvýšené zo sumy 50 € mesačne na 160 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Zameškané výživné za obdobie od 17.01.2023 do 30.04.2023 na mal. Q. Q. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 383,23 € je otec p o v i n n ý zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica do 29.03.2024.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. Q. Q. - u matky zo sumy 30 € na sumu 30% životného minima mesačne a u otca zo sumy 50 € na sumu 200 € mesačne. Navrhovateľka tvrdila, že je starou matkou maloletej Q. Q., ktorá jej po rozvoде jej rodičov bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Výživné na maloletú bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/68/2017 zo dňa 27.03.2018. Maloletá je na základe spôsobeného úrazu zo dňa 03.01.2014 ťažko zdravotne postihnutá a jej miera funkčnej poruchy je 80%. Maloletej poskytuje potrebnú starostlivosť a opateru. Napriek jej ťažkému stavu, ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť svoju vnučku miluje a robí všetko, čo je potrebné pre zabezpečenie všetkých jej potrieb a

tiež s maloletou absolvuje náročné rehabilitačné pobyty a cvičenia, zamerané na zlepšenie zdravotného stavu maloletej, ktorá vyžaduje celodennú starostlivosť a je nesamostatná vo všetkých samoobslužných činnostiach. Rodičia maloletej o ňu nejavia žiadny záujem, nenavštevujú ju, nenosia žiadne darčeky k jej sviatkom a pod. Výšku výživného naposledy určeného rozsudkom zo dňa 27.03.2018 považuje za nedostatočnú; pričom v časti určenej vyživovacej povinnosti matky je podľa nej rozsudok v rozpore so Zákonom o rodine, keď vyživovacia povinnosť matky nedosahuje ani minimálnu výšku požadovanú § 62 ods. 3 Zákona o rodine (od 01.07.2022 je suma minimálneho výživného 32,11 €). Jej celkové priemerné mesačné náklady predstavujú 740 €. Čo sa týka jej príjmov, tie pozostávajú zo sumy 960 € od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (opatrovateľský príspevok, opakovaný príspevok - v tom je výživné maloletej, rodinné prídavky na 2 deti, príspevok na pohonné hmoty, príspevok na hygienu), 100 € výživné na dcéru O. a cca. 150 € Dobrý anjel (č.l. 1).

2. Navrhovateľka ako dôkaz predložila rozsudky a komplexný posudok.

3. Matka so zvýšením výživného na 30 % životného minima súhlasila (č. l. 28) a tvrdila, že sa stará o 2 dcéry. Okresný súd Olomouc jej do osobnej starostlivosti zveril mal. T. a mal. Q. a priznal jej výživné 3 000 Kč na T. a 2 500 Kč na Q.. Jej ďalším príjmom je rodičovský príspevok 10 000 Kč. Mesačne minie 40 € na bývanie a elektrinu, 45 € na škôlku, 50 € na splátku dlhu, 300 € na stravu, 40 € na hygienické potreby a drogériu. Pre mal. Q. Q. pravidelne kupuje body, cumle, hračky, fľašky, vlhčené obrúsky a stará sa o ňu, keď jej mama nemôže (č. l. 33).

4. Matka ako dôkaz predložila rozsudok Okresného súdu v Olomouci.

5. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil a tvrdil, že ako vyplýva z potvrdenia o výške jeho príjmov, on má veľké exekúcie a mesačne mu teda ostáva na živobytie iba nejakých 400 €. Pokiaľ mu exekútor v decembri 2022 a v januári 2023 strhol iba po 50 € (kým v ostatných mesiacoch mu strhávajú podstatne väčšie sumy), myslí si, že to bolo z toho dôvodu, že v predmetnom období bol chorý, a teda jeho príjem aj s maródkou bol okolo 460 €. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, t. j. nemá žiadne iné deti okrem mal. Q. Q.. Pokiaľ ide o predmetnú exekúciu, touto sa vymáha jeho dlh, ktorý mu vznikol v dôsledku toho, že od nebankovej spoločnosti si požičal 1 500 €, pričom ale túto pôžičku nesplácal. Týchto 1 500 € spotreboval na živobytie po tom, ako prišiel o zamestnanie. Prispieva svojim rodičom, u ktorých býva, sumou 200 €. Vyštudoval za krajčírka a v R.-Q. pracuje ako P. P. P.; P. P. P. robil aj v spoločnosti H..

6. Otec ako dôkaz predložil potvrdenie o príjme.

7. Procesný opatrovník navrhol výživné zvýšiť s prihliadnutím na príjem otca a jeho majetok.

8. Súd považuje za preukázané aj to, že rodičmi mal. Q. Q. U. sú T. O. a P. U. (č.l. 21).

Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 5P/8/2014-18 zo dňa 25.3.2015 zveril mal. Q. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. T. a určil rozsah vyživovacej povinnosti matky na 30 % životného minima pre nezaopatrené dieťa a otca na 70 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 3P/68/2017-49 zo dňa 27.3.2018 rozviedol manželstvo rodičov maloletej, mal. Q. Q. zveril na čas po rozvode do náhradnej osobnej starostlivosti G. T., matku zaviazal prispievať na jej výživné sumou 30 € mesačne a otca sumou 70 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že miera funkčnej poruchy mal. Q. Q. U. je 80 % (č.l. 13).

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný príjem otca je 805,57 € netto mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že matke sa v roku 2017 a 2022 narodili (aj) dcéry T. a Q. a že jej príjem je 10 000 Kč (č.l. 34).

9. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2, 4 a 6 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v marci 2018 (viď sp. zn. 3P/68/2017) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. Q. Q., ktorá je o 5 rokov staršia, čím sa náklady na jej výživu nepochybne zvýšili.

Zmenili sa aj pomery na strane otca - kým v roku 2018 bol jeho príjem 523,11 €, tento v súčasnosti dosahuje priemerný mesačný príjem 805,57 € netto. Pomery sa zmenili aj na strane matky - kým v roku 2018 táto bola bez príjmu, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 10 000 Kč (čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavovalo 423,17 €); matke oproti roku 2018 pribudla aj ďalšia vyživovacia povinnosť - a to k mal. Q..

12. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. Q. Q. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, súd vychádzal z toho, že priemernému mesačnému príjmu otca 805,57 €, veku maloletej (9 rokov) a najmä jej dlhodobu nepriaznivému zdravotnému stavu (v dôsledku ktorého potrebuje rôzne finančne náročné pomôcky a finančné prostriedky na prepravu sanitkou) je adekvátne výživné vo výške 160 € mesačne.

Pokiaľ otec argumentoval tým, že má veľké exekúcie, je zrejmé, že otec mohol riadnym splácaním úveru zabrániť tomu, aby sa jeho dlh zvýšil o úroky a trovy exekúcie. Keďže však otec mohol riadnym splatením úveru predísť tomu, aby mu exekútor časť jeho zárobku zrážal, tieto exekučné zrážky je pre účely určenia výživného potrebné považovať za výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a súd ich preto v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine nezobral do úvahy.

Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti matky, súd vychádzal z toho, že jej mesačnému príjmu cca. 423,17 €, veku maloletej (9 rokov) a najmä jej dlhodobu nepriaznivému zdravotnému stavu (v dôsledku ktorého potrebuje rôzne finančne náročné pomôcky a finančné prostriedky na prepravu sanitkou) je adekvátne výživné vo výške 80 € mesačne.

13. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby rodičia zvýšené výživné za január 2023 až apríl 2023 zaplatili v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za január bolo zaplatené už v decembri 2022). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že zaviazal zaplatiť matku sumu 174,19 € (24,19 € za 15 dní januára + 50 € za február + 50 € za marec + 50 € za apríl) a otca sumu 383,23 € (53,23 € za 15 dní januára + 110 € za február + 110 € za marec + 110 € za apríl) do 1 roka od vyhlásenia tohoto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa C.m.p, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.