

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12Er/5809/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220022  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513220022.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávneného mal. X. E., narodeného XX.X.XXXX zastúpeného matkou Z. E., obaja bytom XXX XX J. XXX proti povinnému X. E., narodenému XX.X.XXXX, bytom Q.. K. X, XXX XX J. Q. U. o vymozenie dlžného výživného od 2.6.2013 do 1.11.2013 vo výške 660,- eur a bežného výživného vo výške 150,- eur mesačne od 2.22.2013 do budúca s prísl. a o námietkach povinného proti exekúcii

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 15.11.2013 návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, ktorý bol tunajším súdom dňa 22.11.2013 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.5.2013, sp. zn. 14C/29/2008.

Dňa 6.12.2013 povinný podal na pošte v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že táto exekúcia je zo strany zástupcu oprávneného vytvorená účelovo, pretože od 7/2013 je voči nemu vedená exekúcia na základe exekučného titulu - rozsudku 10C/77/2012 zo dňa 11.12.2012 voči A. O. otcovi matky maloletého, ktorý je starým otcom mal. X.. Teda od 7/2013 mu bola zamestnávateľom poukazovaná iba nepostihnuteľná časť mzdy o čom predkladá doklad, čo mu bránilo plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému X. v súdom určenom rozsahu a uhrádzal len výživné vo výške 60 eur a neskôr 30 eur. Povinný uviedol, že s p. O. sa pokúšal uzavrieť dohodu o splátkach, ale neúspešne. Povinný dal súdu do pozornosti, že okrem mal. X. má ďalšie tri súdom určené vyživovacie povinnosti. Zároveň povinný žiadal umožniť splácanie dlhu v splátkach po 50 eur mesačne. Povinný na záver uviedol, že má výhrady k vypočítanému dlžnému výživnému 660 eur, pretože tam nie sú započítané všetky platby, ktoré uhradil. Povinný k námietkam predložil potvrdenie zamestnávateľa U.S. Steel Košice, s.r.o. o vykonávaní exekučných zrážok zo mzdy v konaní EX 1071/2013 - oprávnený A. O., povinný X. E., kópiu neprevzatej doporučenej zásielky určenej A. O. od povinného a kópiu dokladov o zaplatení sumy 150 eur A. O..

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 62 ods. 1, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd preskúmal námietky povinného a spisový materiál a zistil, že povinný ako otec maloletého oprávneného bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.5.2013, sp. zn. 14C/29/2008 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne od 18.12.2011 do budúca vždy do 1. dňa v mesiaci do rúk matky. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinný od 1.6.2013 prispel na výživu oprávneného v júni, júli a auguste 2013 po 60 eur a v septembri a októbri 2013 sumou 30 eur.

Je nesporné, že povinnému bola výška jeho zákonnej povinnosti platiť výživné určená súdom vo výške 150 eur mesačne od 18.12.2011 do budúca, napriek tomu povinný výživné od 1.6.2013 neuhradzoval v riadnej výške. S poukazom na funkciu výživného - uhrádzať životné potreby maloletého dieťaťa je zrejmé, že povinnosť platiť výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného. Preto argumenty povinného, že má inú exekúciu, kde oprávnenému ešte aj platil mimo exekúcie dve splátky, pričom tento dlh nevyplynul s vyživovacej povinnosti neobstoja, pretože je prvoradou povinnosťou povinného uhrádzať výživné pre maloleté dieťa. Iné dlhy, výdavky a exekúcie neznižujú povinnosť rodiča plniť výživné.

Povinný v námietkach síce tvrdí, že má výhrady k výške dlžného výživného, ale nijakým dôkazom nespochybnil túto výšku, nepreukázal, vykonanie iných úhrad ako uviedol, oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie. Povinnosť povinného plniť výživné oprávnenému trvá, nebola zmenená a povinný túto povinnosť do začatia exekučného konania plnil len čiastočne, preto súd konštatuje, že exekúcia začala v celom rozsahu oprávnene.

K žiadosti povinného platiť dlh v splátkach po 50 eur súd uvádza, že písomnú dohodu o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky môže uzavrieť exekútor s písomným súhlasom oprávneného a súd o tomto nerozhoduje.

Zákonom prípustnými dôvodmi na podanie úspešných námietok proti exekúcii sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody.

V exekučnom konaní je súd viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré je exekučným titulom. Exekučný titul je riadne vykonateľný, nebol zrušený ani zmenený. Povinný nepreukázal, že vymáhanú pohľadávku uhradil, ani že by pohľadávka na výživnom zanikla inak.

Súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto rozhodol tak, že námietky povinného ako neopodstatnené zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 2 O.s.p.).