

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209875
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209875.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: DH Finance s.r.o., so sídlom 399, 900 50 Kráľová pri Senci IČO: 36 833 274, zastúpený Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, proti odporcovi: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX S., štátne občianstvo: SR, zastúpený Mgr. Katarínou Pastorkovou, advokátkou, Nad Plážou 22, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 147,30 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd mení platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/112/2013-37 zo dňa 04.09.2013, v časti výroku o náhrade trov konania tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou zo dňa 03.06.2013, ktorá bola súdu doručená dňa 05.06.2013, domáhal voči odporcovi zaplatiť sumu 147,30 Eur s príslušenstvom a nahradiť trov konania.

Okresný súd Zvolen vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14C/112/2013-37 zo dňa 04.09.2013, v ktorom poučil účastníkov konania, že ak nesúhlasia s výrokom o náhrade trov konania, môžu v lehote 15 dní podať opravný prostriedok, ktorý je potrebné označiť ako odvolanie proti výroku o náhrade trov konania. Predmetný platobný rozkaz súd doručil prostredníctvom pošty navrhovateľovi dňa 08.08.2013 a odporcovi dňa 15.10.2013.

Dňa 04.11.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie zo dňa 30.10.2013 proti výroku o náhrade trov konania v predmetnom platobnom rozkaze, podané odporcom. Odvolanie bolo podané včas.

Odvolanie odporca podal z dôvodu, že sa domnieva, že navrhovateľ má nárok len na trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby a nie za tri úkony právnej služby. Má za to, že za úkon právnej služby - výzva na úhradu postúpenej pohľadávky mu odmena nepatrí, nakoľko ju nemožno považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 174 ods. 2 tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Odvolanie navrhovateľa súd nepredkladal súdu vyššieho stupňa na rozhodnutie o odvolaní, pretože podľa § 174 ods. 2, tretia veta má súd, ktorý vydal platobný rozkaz postavenie odvolacieho súdu, ak

rozhoduje o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v platobnom rozkaze. Nakoľko odvolanie odporcu voči výroku o trovách konania voči platobnému rozkazu č.k. 14C/112/2013-37 zo dňa 04.09.2013 bolo podané včas a oprávnenou osobou, súd sa zaoberal dôvodmi odvolania. Trovami konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov vrátane súdneho poplatku, odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.). Súd v predmetnom platobnom rozkaze priznal navrhovateľovi trovy konania v celkovej sume 104,38 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,88 Eur. Hlavným dôvodom podaného odvolania odporcom je, že navrhovateľovi prináleží priznať z trov právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby za: a) príprava a prevzatie veci, b) spísanie žaloby každý po 16,60 Eur. Z obsahu spisu súd zistil, že sporný úkon právnej služby - spísanie výzvy na úhradu postúpenej pohľadávky nie je obsahom súdneho spisu, obsahom súdneho spisu je len obálka adresovaná odporcovi a daná na poštovú prepravu dňa 21.03.2012 podľa poštovej pečiatky. Zásielka sa navrhovateľovi vrátila dňa 11.04.2012 z dôvodu jej neprevzatia odporcom v odbernej lehote. Nakoľko úkon - spísanie výzvy na úhradu postúpenej pohľadávky nie je súdu predložený a ani datovaný, súd považuje za deň poskytnutia právnej služby deň 21.03.2012 podľa pečiatky podacej pošty. Podľa § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013. Súd posudzoval právny úkon - spísanie výzvy na úhradu postúpenej pohľadávky podľa vyhlášky účinnej v čase vykonania úkonu. Podľa § 14 ods. ods. 1 písm. b) v znení do 30.06.2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej. Úkon právnej služby - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej (spísanie výzvy na úhradu postúpenej pohľadávky), nebol úkonom, ktorý by bol odmeňovaný podľa citovanej vyhlášky, preto ho súd nepriznal do trov konania právnemu zástupcovi navrhovateľa, ako účelne vynaložený. Súd priznal právnemu zástupcovi len za dva úkony právnej služby po 16,50 Eur ako trovy právneho zastúpenia a 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu, spolu sumu 75,08 Eur na trovách konania. Vzhľadom na uvedené súd o odvolaní právnej zástupkyne odporcu rozhodol tak, že odvolaniu vyhovel.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3, písm. m) O.s.p.).