

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123200202  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123200202.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko, Hlohovec, Jarmočná 3, dieťa rodičov: matka - N. V., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XX, E., a otec: L. P., J.. XX.XX.XXXX, G. O. Y.Y. XXX, o zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Výživné otca na maloletého Y., nar. 11.06.2009 sa z v y š u j e s účinnosťou od 13.01.2023 zo sumy 95,- eur mesačne na sumu 180,-eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje platiť vždy do 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 13.01.2023 do 31.03.2023 pre maloletého Y. v sume 255,- eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach vo výške 35,-eur mesačne, spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec sa zaväzuje uhrádzať mimoriadne zvýšené výdavky na maloletého súvisiace s jeho zdravotnou starostlivosťou a školskou dochádzkou, a to v sume 50% z preukázaných nákladov.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2012 -110 zo dňa 17. 12. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 23CoP/36/2013 - 130 zo dňa 27. 05. 2013, v časti výroku o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku II. a III. rozsudku rodičmi a proti všetkým výrokom procesným opatrovníkom odvolanie nie je účinné, pretože osoby, ktoré odvolanie mohli podať, sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.