

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200812  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200812.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky: N.. Z. G., G.. U., B.. XX. XX. XXXX, X. P. I. T., W. XXXX/XX, proti odporcovi: Y.. Ľ. G., L.., B.. XX. XX. XXXX, X. P. I. Y., U. XXX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov N.. Z. G., G.. U. a Y.. Ľ. G., L.., ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX. XX. XXXX v L. dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľke sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania vedeného na súde pod sp. zn. 5C/44/2014 je zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu za trvania manželstva z dôvodu, že odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP):

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky pre uvedený postup. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie. Z uvedeného

dôvodu súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, z tohto dôvodu jej vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcovi, v konaní neúspešnému. Súd jej nepriznal náhradu trov konania, keďže si ju navrhovateľka neuplatnila.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.