

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113237775  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113237775.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený JUDr. Oliver Baláž, advokát, so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti odporcovi: W. T.V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X. E. XXX, Š. D. F., o zaplatenie 821,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 275,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 275,87 eur od 10.9.2011 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 821,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10.09.2011 až do zaplatenia. Skutkovo návrh odôvodnil tým, že dňa 20.06.2008 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá zmluva o pripojení

č. 2925237 na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0911 260 417. K tejto zmluve bol dňa 04.03.2010 uzavretý Dodatok „RELAX 60“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb (s cenou 12,25 eur bez DPH/za mesiac), v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG GD510 za 1,- euro, ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku „RELAX 60“ hodnotu 159,- eur. Dodatkom sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 26 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 20.06.2008 uzavretá Zmluva o pripojení č. 2925289 na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0903 881 734. K tejto zmluve bol dňa 02.03.2010 uzavretý Dodatok „RELAX 100“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb s 50 % zľavou z mesačného paušálneho poplatku uvedeného v Cenníku programov a služieb - marec 2010 (s cenou 9,94 eur bez DPH/za mesiac), v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Samsung S5230 za 1,00 euro, ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku „RELAX 100“ hodnotu 159,-00 eur. Dodatkom sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 26 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Medzi navrhovateľom a

odporcom bola dňa 06.02.2010 uzavretá Zmluva o pripojení č. 3601692 na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0903 549 873. Na základe tejto zmluvy si odporca dohodol balík služieb Relax 60 (s cenou 9,92 eur bez DPH/za mesiac). Zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná pokuta vo výške 47,80 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že záväzkové vzťahy sa spravujú Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Odporca prevzal ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a cenník služieb, s ktorými sa odporca oboznámil pri uzavieraní Zmluvy a Dodatku a ktoré sa zaviazal dodržiavať. Odporca si neplnil riadne svoje zmluvné dohodnuté povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas. Z dôvodu neplatenia ceny za poskytnuté služby bola počas doby viazanosti Dodátok prevádzka SIM kariet zo Zmluvy č. 2925237 a zo Zmluvy č. 2925289 o pripojení obmedzená v nižšie uvedených obdobiach:

dňa 14.04.2010 (obmedzená) - dňa 03.07.2010 (aktivovaná)

dňa 14.10.2010 (obmedzená) - dňa 18.10.2010 (aktivovaná)

dňa 14.01.2011 (obmedzená), pričom už nebola opätovne aktivovaná. Z dôvodu obmedzenia prevádzky SIM kariet v uvedenom období došlo v súlade s bodom 5 Dodátok k predĺženiu viazanosti Dodátok o obdobie zodpovedajúce skutočnému obmedzeniu prevádzky SIM karty, a to do 04.07.2012 (Dodatok "RELAX 60") a do 02.07.2012 (Dodatok "RELAX 100"). Odporca porušením svojej povinnosti riadne a včas platiť za poskytnuté služby počas doby viazanosti vyplývajúcej z Dodátok sa dopustil takého konania (neplatenie riadne a včas cenu za poskytnuté služby), ktorým zapríčinil, že navrhovateľ dňa 13.03.2011, po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok vyplývajúcej z Pokusu o zmier zo dňa 28.02.2011, odstúpil od Zmluvy č. 2925237 a Zmluvy č. 2925289. Zároveň vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur dojednanú v Dodatku „Relax 60“ a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur dojednanú v Dodatku „Relax 100“.

Odporca si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas ani zo Zmluvy č. 3601692. Z dôvodu neplatenia ceny za poskytnuté služby bola dňa 21.12.2010 obmedzená prevádzka SIM karty zo Zmluvy č. 3601692. Po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných súm vyplývajúcej z Pokusu o zmier zo dňa 31.01.2011, odstúpil navrhovateľ od Zmluvy č.3601692. Navrhovateľovi vznikla voči odporcovi peňažná pohľadávka v žalovanej výške, ktorú odporca doposiaľ neuhradil napriek viacerým výzvam. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania navrhovateľ uplatňuje od 10.09.2011, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti ostatnej faktúry. Celková peňažná pohľadávka z titulu neuhradených faktúr za poskytnutú službu (poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby) predstavuje sumu 275,87 eur, ktorá je špecifikovaná navrhovateľom k Zmluve č. 2925289 a č. 2925237 vo výške 201,70 eur a predstavuje vyúčtovanie faktúrou č. 7010643623 splatná 05.12.2010 za fakturačné obdobie 15.10.2010 do 14.11.2010 v sume 115,90 eur, faktúrou č. 7011655830 splatná 05.01.2011 za fakturačné obdobie 15.11.2010 do 14.12.2010 v sume 33,25 eur, faktúrou č. 7100390719 splatná 3.2.2011, za fakturačné obdobie 15.12.2010 do 14.01.2011 v sume 50,06 eur, faktúrou č. 7101484414 splatná 3.3.2011 za fakturačné obdobie 15.1.2011 do 14.2.2011 v sume 2,50 eur, ďalej k Zmluve č. 3601692 vo výške 74,17 eur a predstavuje vyúčtovanie faktúrou č. 7009846353 splatná 11.11.2010 za fakturačné obdobie 22.09.2010 do 21.10.2010 v sume 43,57 eur, faktúrou č. 7010868715 splatná 11.12.2010 za fakturačné obdobie 22.10.2010 do 21.11.2010 v sume 13,59 eur, faktúrou č. 7011877208 splatná 11.1.2011 za fakturačné obdobie 22.11.2010 do 21.12.2010 v sume 14,51 eur, faktúrou č. 7100641395 splatná 9.2.2011 za fakturačné obdobie 22.12.2010 do 21.1.2011 v sume 2,50 eur. Pokusmi o zmier bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy a bola mu poskytnutá dodatočná lehota (12.3.2010 resp. 12.2.2011) s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty navrhovateľ odstupuje nasledujúcim dňom od zmluvy. Ďalej si navrhovateľ uplatňuje i zmluvnú pokutu v celkovej výške vo výške 545,71 eur, ktorú odôvodnil tým, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 26 mesačného využívania služieb zo zmluvy č. 2925237, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol zľavu na mobilný telefón v sume 158,- eur a nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal odporca využívať služby a platiť za ne o 17 mesiacov dlhšie spôsobil výpadok tržieb v sume 208,25 eur (17 x 12,25 eur). Celkom v čase odstúpenia od zmluvy

zmluvná pokuta zabezpečovala záväzok vo výške 366,25 eur. Navrhovateľ si zo zmluvy č. 2925237 uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 26 mesačného využívania služieb aj zo zmluvy č. 2925289, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol zľavu na mobilný telefón v sume 158,- eur s dohodnutým balíkom služieb v zmysle dodatku a nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal odporca využívať služby a platiť za ne o 17 mesiacov dlhšie spôsobil výpadok tržieb v sume 168,98 eur (17 x 9,94eur). Celkom v čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala záväzok vo výške 326,98 eur. Navrhovateľ si zo zmluvy č. 2925289 uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Odporca rovnako porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 26 mesačného využívania služieb aj zo zmluvy č. 3601692, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol balík služieb, a to v cene 9,92 eur bez DPH/mesiac. Nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal odporca využívať služby a platiť za ne o 13 mesiacov dlhšie spôsobil výpadok tržieb v sume 180,96 eur (13 x 9,92eur). Celkom v čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala záväzok vo výške 180,96 eur. Navrhovateľ si zo zmluvy č. 3601692, uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 115a O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p ods. 1/ , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 EUR, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 10.03.2014 o 13.30 hod.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení dňa 20.06.2008 č. 2925237, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0911 260 417. K tejto zmluve bol dňa 04.03.2010 uzavretý Dodatok „RELAX 60“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb (s cenou 12,25 eur bez DPH/za mesiac), v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG GD510 za 1,- euro, ktorý mal v čase uzavretia uzatvorenia Dodatku „RELAX 60“ hodnotu 159,- eur. Dodatkom sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 26 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Dňa 20.06.2008 bola medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení č. 2925289 na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0903 881 734. K tejto zmluve bol dňa 02.03.2010 uzavretý Dodatok „RELAX 100“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb s 50 % zľavou z mesačného paušálneho poplatku uvedeného v Cenníku

programov a služieb - marec 2010 (s cenou 9,94 eur bez DPH/za mesiac), v rámci, ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Samsung S5230 za 1,00 euro, ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku „RELAX 100“ hodnotu 159,00 eur. Dodatkom sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 26 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 06.02.2010 uzavretá Zmluva o pripojení č. 3601692 na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0903 549 873. Na základe tejto zmluvy si odporca dohodol balík služieb Relax 60 (s cenou 9,92 eur bez DPH/za mesiac). Zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Podľa bodu 3 zmluvy v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2, písm. b/ alebo v čl. 3, bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb zo Zmluvy č. 2925289 a č. 2925237 v celkovej sume 201,70 eur vyúčtovanú faktúrou č. 7010643623 splatná 05.12.2010 za fakturačné obdobie 15.10.2010 do 14.11.2010 v sume 115,90 eur, faktúrou č. 7011655830 splatná 05.01.2011 za fakturačné obdobie 15.11.2010 do 14.12.2010 v sume 33,25 eur, faktúrou č. 7100390719 splatná 3.2.2011, za fakturačné obdobie 15.12.2010 do 14.01.2011 v sume 50,06 eur, faktúrou č. 7101484414 splatná 3.3.2011 za fakturačné obdobie 15.1.2011 do 14.2.2011 v sume 2,50 eur.

Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb zo Zmluvy č. 3601692 v celkovej sume 74,17 eur vyúčtovanú faktúrou č. 7009846353 splatná 11.11.2010 za fakturačné obdobie 22.09.2010 do 21.10.2010 v sume 43,57 eur, faktúrou č. 7010868715 splatná 11.12.2010 za fakturačné obdobie 22.10.2010 do 21.11.2010 v sume 13,59 eur, faktúrou č. 7011877208 splatná 11.1.2011 za fakturačné obdobie 22.11.2010 do 21.12.2010 v sume 14,51 eur, faktúrou č. 7100641395 splatná 9.2.2011 za fakturačné obdobie 22.12.2010 do 21.1.2011 v sume 2,50 eur.

Pokusom o zmier zo dňa 28.02.2011 odporca bol vyzvaný na úhradu nedoplatku faktúr za fakturačné obdobie 15.10.2010 do 14.2.2011 v sume 201,71 eur v lehote najneskôr do 12.3.2011 a zároveň mu navrhovateľ oznámil, že v prípade, ak uvedené dlžné sumy neuhradí navrhovateľ týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky odstupuje od zmluvy o pripojení. Pokusom o zmier zo dňa 31.01.2011 odporca bol vyzvaný na úhradu nedoplatku faktúr za fakturačné obdobie 22.09.2010 do 21.01.2011 v sume 74,19 eur v lehote najneskôr do 12.2.2011 a zároveň mu navrhovateľ oznámil, že v prípade, ak uvedené dlžné sumy neuhradí navrhovateľ týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky odstupuje od zmluvy o pripojení.

V predmetnom konaní si navrhovateľ teda uplatňuje z titulu neuhradených faktúr cenu služby celkom 275,87 eur spolu s úrokom z omeškania a nárok na zmluvnú pokutu celkom 545,71 eur, ktorá predstavuje zo zmluvy č. 2925237 sumu vo výške 248,95 eur, zo zmluvy č. 2925289 sumu vo výške 248,95 eur a zo zmluvy č. 3601692 sumu vo výške 47,80 eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci a obsahom Zmlúv a Všeobecnými podmienkami, ktoré boli ich neoddeliteľnou súčasťou súd čiastočne návrhu vyhovel.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzavreté vyššie uvedené Zmluvy o pripojení na telekomunikačné zariadenie, a to za akciovú cenu, pričom zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu, ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal, si riadne nesplnil. V časti o zaplatenie ceny služieb spolu vo výške 275,87 eur odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb vyúčtovaných faktúrami za špecifikované zúčtovacie obdobie od 15.10.2010 do 14.2.2011, kedy v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto v časti zaplatenia vyfakturovanej sumy poskytnutých služieb v sume 275,87 eur návrhu navrhovateľa vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. aj úrok z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku dňom 10.09.2011, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry, t.j. č. 7108357025.

V prejednávanej veci je predmetom konania nielen zaplatenie ceny služby, ale aj zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 545,71 eur. Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľskej zmluvy ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní na návrh totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp.zn. 7C/218/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o. Bratislava ako právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. návrhom doručeným súdu dňa 12.9.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť okrem iného sumu 248,95 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty. Súd rozsudkom návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol a určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom dňa 3.9.2009, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248.95 eur, je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.8.2013.

Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 7C/218/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatkoch k zmluvám o pripojení zo dňa 20.06.2008, resp. v zmluve o pripojení zo dňa 06.02.2010 uzatvorených s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu, za rovnakých podmienok a teda bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní

spotrebitelia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je nadbytočné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd preto návrh v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol aj spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, pretože pokiaľ nebola priznaná istina, navrhovateľovi nemohol vzniknúť nárok ani na úroky z omeškania, ktoré sa k danej istine viažu.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ohľadom trov konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia má účastník v prípade čiastočného úspechu právo na pomernú náhradu trov konania, avšak iba tých, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v priznanej časti zaplata istiny vo výške 275,87 eur, pričom zamietnutú časť návrhu ohľadom istiny (zmluvnej pokuty) vo výške 545,71 eur možno analogicky vyhodnotiť ako úspech odporcu. Úspech navrhovateľa tak predstavuje 33,58%, neúspech 66,42 %, pričom čistý úspech odporcu predstavuje po odrátaní úspechu navrhovateľa 32,84 %. Preto by odporcovi patrila pomerná náhrada účelne vynaložených trov v súvislosti s uplatnením svojho práva, a to vo výške 32,84 % zo všetkých účelne vynaložených trov. Nakoľko však odporca v priebehu konania trovy neuplanil, rozhodol súd tak, že trovy konania odporcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia

z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).