

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200585
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200585.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: R. H., W.. X. XX. XXXX, M. F. N. Y., V. XXX/XX proti odporcovi: I. H., W.. XX. X. XXXX, M. F. N. Y., X. Y. XXXX/XXA, zastúpenému JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, uzavretý účastníkmi konania nasledovne:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 3. 2012, č. k. 7P/19/2012-68, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 6. 2012, č. k. 5CoP/53/2012-83, s a z r u š u j e, počnúc od 23. 1. 2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 1. 2014, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 3. 2012, sp. zn. 7P/11/2012, od podania návrhu z dôvodu, že odporca prerušil prípravu na budúce povolanie štúdiom na strednej škole.

Pred začatím súdneho pojednávania dňa 10. 3. 2014 uzatvorili účastníci konania súdny zmier, v ktorom sa dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti od 23. 1. 2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 99 ods. 1, prvá, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil súdny zmier, uzavretý medzi účastníkmi konania dňa 10. 3. 2014, pred začatím súdneho pojednávania, nakoľko povaha veci to pripúšťala a uzavretý zmier nebol v rozpore s právnymi predpismi. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zanikla z dôvodu, že odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť, keďže prípravu na budúce povolanie prerušil na obdobie od 7. 1. 2014 do 7. 1. 2017, o čom bolo vydané rozhodnutie školou, ktorú navštevoval, v súčasnej dobe je vo väzbe. Nakoľko sa jednalo o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, bolo možné vyživovaciu povinnosť zrušiť najskôr od začatia súdneho konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie sa skončilo súdnym zmierom, v ktorom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o schválení súdneho zmiernu odvolanie n i e j e prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.