

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200263.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej J. M. nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov J. M. nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a Bc. C. M. nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. F. X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Humenné Dubová 2054/4, na návrh otca, o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde od 13.01.2014 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh otca. Otec maloletej toho istého dňa podal na tunajší súd aj návrh na rozvod manželstva s matkou maloletej a na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. V obidvoch veciach žiada, aby súd maloleťu zveril do jeho osobnej starostlivosti. Tunajší súd v obidvoch veciach vykonal dokazovanie vyžiadanim písomných správ a určil termín pojednávania na 04.03.2014. Na uvedenom pojednávaní otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu naďalej žiadal, aby súd zveril maloleťu na čas do rozvodu jeho manželstva s matkou dieťaťa do jeho starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti rodičov tak, že by sa pri tejto starostlivosti striedali štvrťročne, resp. mesačne a navrhol určiť aj výživné na maloleťu a to z jeho strany po 200,- Eur mesačne a zo strany matky v minimálnej výške. Súd na pojednávaní vypočul obidvoch rodičov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania, vrátane nariadenia znaleckého dokazovania z odboru psychológie.

Dňa 07.03.2014 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd nový návrh na vydanie predbežného opatrenia ktorým žiada zveriť maloleťu do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v mesačných intervaloch s tým, že maloleté dieťa bude párnym mesiac v starostlivosti otca a nepárnym mesiac v starostlivosti matky, resp. žiada upraviť styky otca s maloletou každý párnym týždňom cez víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Tento svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že na pojednávaní dňa 04.03.2014 vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka odmieta otcovi právo stykať sa s dcérou bez prítomnosti matky a bez prítomnosti tretích osôb, lebo sa bojí, že otec maloleťu jej zoberie, čo sa nedá inak hodnotiť, ako jej duševnú poruchu. Bolo preukázané aj to, že matka odmietla návrh rodičovskej dohody, ktorý podal kolízny opatrovník a s ktorým návrhom otec bezvýhradne súhlasil, ako aj to, že matka maloletej nevytvára vhodné rodinné prostredie a vystavuje maloleťu svojim stresovým situáciám, lebo trpí nevhodnými reakciami na ťažký stres a adaptačné problémy, ktoré sa u nej prejavovali už od uzavretia manželstva s otcom dieťaťa tak, že nevie a nie je schopná adaptovať sa na novú situáciu t.j. rozvod. Ako ďalší dôvod otec uviedol, že matka maloletej nevhodne vplýva na maloleťu dcéru tým, že bez súhlasu otca maloletej dňa 13.01.2014 navštívila ošetrojúceho lekára maloletej a žiadala o stanovenie psychiatrickej resp. psychologickéj diagnózy F43.9, čo je reakcia na závažný stres nešpecifikovaná, pritom nejde o detskú diagnózu, lebo detské diagnózy sú číslované od F90. Ošetrojúci lekár maloletej - pediater protiprávne a neoprávnene stanovil túto

diagnózu maloletej, bez predchádzajúceho psychiatrického alebo psychologického vyšetrenia maloletej u detského psychiatra resp. psychológa. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že otec maloletej na uvedenom pojednávaní preukázal súdu uvedené skutočnosti a uvádza aj ďalšie nové skutočnosti a to matka maloletej a jej rodina používali a používajú šarlatánske metódy liečenia maloletej rôznymi vešticami a ľudovými liečiteľkami, čo otec odmietal, avšak pre neho neprijateľné pomery u matky nemohol im zabrániť, voči čomu matka na pojednávaní nevzniesla žiadnu námietku. Matka maloletej a jej rodina nevytvárajú vhodné rodinné prostredie na riadnu výchovu maloletej, naopak dochádza u nich k častým stresovým situáciám, čo u maloletej sa prejavuje tak, že sa bráni svojim detským spôsobom. Matka už od uzavretia sobáša trpela na duševnú poruchu, označenú ako reakcia na ťažký stres a adaptačné poruchy, čo sa v plnej miere prenáša aj na maloletú, nakoľko maloletá je takto vystavená neprimeraným reakciám svojej matky. Pritom aj matka matky maloletej trpí duševnou poruchou a lieči sa na psychiatrii, čo potvrdila samotná matka na uvedenom pojednávaní. Matka obdržala návrh na rozvod ich manželstva, ktorý jej zaslal otec maloletej doporučené, preto reagovala neprimerane, ako je to uvedené. Matka pritom bráni otcovi v stretávaní sa so svojou maloletou dcérou bez prítomnosti tretích osôb, preto otec je nútený podať opakovaný návrh na predbežné opatrenie.

Súd zistil, že uznesením 7P/18/2014 - 47 zo dňa 25.02. 2014 bol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú do jeho starostlivosti do právoplatného skončenia veci 7P/19/2014 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, alternatívne aby súd zveril maloletú do striedavej starostlivosti rodičov do právoplatnosti skončenia uvedenej veci zamietnutý. Z dôvodov uvedeného uznesenia vyplýva, že dieťa pochádza z manželstva rodičov. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do 05.01. 2014 a spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloletú. Túto starostlivosť o dieťa však v prevažnej miere aj v čase ich spolužitia zabezpečovala matka, ktoré je s ním na materskej dovolenke. Otec dieťaťa pracuje ako profesionálny vojak a v čase od 03.12. 2012 v trvaní šesť mesiacov sa nezdržoval v mieste svojho pobytu, lebo bol na misii v Afganistane. V tom čase starostlivosť o dieťa zabezpečovala iba matka. Z doteraz prevedeného dokazovania vyplýva, že matka starostlivosť o dieťa zabezpečuje na dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Dieťa je v útľom veku a vyžaduje si ešte sústavnú a celodennú starostlivosť. Na rozdiel od matky, otec dieťaťa ako profesionálny vojak prácu vykonáva u VÚ Rožňava a trvalý pobyt má v Y.. Otec maloletej v čase výkonu práce prespáva na vojenskom útvaru, alebo u svojich kolegov. V budúcnosti by vojenskú službu chcel vykonávať u VÚ Michalovce, preto požiadal o zmenu útvaru, ale k tejto zmene dôjde iba v budúcnosti od 01.03. 2014 resp. od 01.04. 2014. Až po prevelení k tomuto vojenskému útvaru sa chce trvalo usadiť v mieste svojho trvalého bydliska v Y., kde má trvalý pobyt v rodinnom dome svojich rodičov, kde disponuje so svojou izbou. Na základe týchto skutočností súd skonštatoval, že otec v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujal starostlivosti o dieťa. Poukázal aj na to, že starostlivosť o dieťa zo strany matky je zabezpečená na dobrej úrovni a matka nebráni otcovi v stykoch s dieťaťom.

Toto uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, lebo právny zástupca otca uznesenie prevzal 28.02. 2014 a matka a kolízny opatrovník dieťaťa 27.02. 2014. Beží teda naďalej odvolacia lehota všetkým účastníkom konania.

Napriek tomu otec maloletej dňa 07.03. 2014 podal nový návrh na vydanie predbežného opatrenia a v tomto návrhu udáva, že na pojednávaní dňa 04.03. 2014 vyšli najavo nové skutočnosti.

Na uvedenom pojednávaní síce otec skutočnosti, ktoré uvádza v tomto svojom návrhu uviedol, matka však s jeho tvrdeniami nesúhlasila, teda skutočnosti uvedené otcom neboli preukázané a práve z toho dôvodu pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Súd pre objektívne rozhodnutie vo veci vzhľadom na tvrdenia otca sa rozhodol doplniť dokazovanie vyžiadaním lekárskeho správy o zdravotnom stave dieťaťa a o zdravotnom stave matky a nariadiť znalecké dokazovanie z odboru psychológie. Až po takto doplnenom dokazovaní sa preukáže, či tvrdenia otca sa zakladajú na pravde. Na pojednávaní dňa 04.03. 2014 súd zistil, že starostlivosť o maloletú naďalej zabezpečuje matka, ktorá má pre túto starostlivosť vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak zo správy od Obecného úradu Rudná, ako aj zo správy o prešetrených pomeroch Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Samotná matka pritom vo svojej výpovedi uviedla, že netrpí na duševnú poruchu, resp. chorobu a nie je liečená na psychiatrii. Na tomto pojednávaní súd ďalej zistil, že otec ako profesionálny vojak naďalej vojenskú službu vykonáva u VÚ Rožňava. Je síce pravdou, že požiadal o prevelenie k Vojenskému útvaru v Michalovciach, ale zatiaľ personálny rozkaz nebol vydaný

a k jeho preloženiu dôjde so súhlasom veliteľa iba 01.04. 2014. Otec teda naďalej vojenskú službu vykonáva vo VÚ Rožňava a počas týždňa býva na turistickej ubytovni, kde nie sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Je síce preukázané, že otec víkendy trávi E. Y., v mieste svojho trvalého bydliska, kde býva u svojich rodičov v rodinnom dome, v ktorom má k dispozícii jednu izbu, ale za daných podmienok, už aj vzhľadom na útlý vek dieťaťa nemá vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujal starostlivosti o dieťa, hoci aj formou striedavej starostlivosti, lebo dieťa potrebuje sústavnú 24 hodinovú starostlivosť, ktorú otec ako profesionálny vojak, ktorý počas týždňa býva na turistickej ubytovni by vykonávať nemohol. Na rozdiel od otca, matka je naďalej na materskej dovolenke s maloletou a poskytuje jej celodennú starostlivosť, ktorá na základe doteraz prevedeného dokazovania je dobrá a je na dostatočnej úrovni.

Otec svojím novým návrhom na vydanie predbežného opatrenia alternatívne žiada aj upraviť styky s maloletou dcérou každý páry týždeň cez víkend od piatku do nedele. Z doteraz prevedeného dokazovania vyplýva, že matka nebráni otcovi v stykoch s maloletou dcérou a otec sa s ňou stýka počas týždňa, kedy vykonáva služobné povinnosti u VÚ Rožňava. Tieto styky prebiehajú síce v prítomnosti matky v rodinnom dome, v ktorom býva a počas stykov niekedy sú prítomní aj ďalší rodinní príslušníci matky, nie je však pravdou, že by matka otcovi v stykoch s dieťaťom bránila a z jej výpovede vyplýva, že ani v budúcnosti nebude brániť. Pokiaľ ide o rodinné prostredie otca v mieste jeho trvalého pobytu v Y. u jeho rodičov, z výpovede obidvoch rodičov vyplýva, že v tomto rodinnom prostredí bola maloletá iba raz krátku dobu v prítomnosti matky. Podľa názoru súdu, teda v súčasnej dobe by nebolo v záujme maloletej, aby styky prebiehali podľa návrhu otca a iba v budúcnosti po ďalšom prevedenom dokazovaní a to aj znaleckým dokazovaním sa objektívne preukáže, že v akom rozsahu budú styky otca s maloletou dcérou v samotnom záujme dieťaťa a to aj vzhľadom na jeho útlý vek.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

V zmysle ustanovenia § 28 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Výchova, ako jedna zo zložiek rodičovských práv a povinností patrí zásadne obom rodičom, pričom sa predpokladá, že ju budú vykonávať spoločne v záujme svojho dieťaťa. Matka a otec sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Pri rozhodovaní o výchove dieťaťa rodičov, ktorí spolu nežijú, súdy sa musia radiť vždy záujmom dieťaťa. Je potrebné, aby pritom hodnotili osobné a povahové vlastnosti rodičov a prostredie, v ktorom rodičia žijú. Musia zistiť, aký majú rodičia vzťah k deťom a ako sa o ne doteraz starali. Zisťujú aj to, ako rodičia žijú, aké mali a majú zamestnanie, z akého prostredia pochádzajú a aký majú vzťah k rodine. Schopnosť rodičov vychovávať deti nemožno posudzovať len so zreteľom k tomu, že kto spôsobil ich rozchod, ale treba starostlivo uvážiť, ako sa v dôvodoch rozchodu rodičov prejavuje ich postoj k rodine a k deťom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na vydanie nového predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /