

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203965
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203965.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: H. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D. XXX, XXX XX D. toho času Penzión S. proti odporcovi: Nemocnica s poliklinikou Skalica, Korezskova 9, IČO: 00 610 712, rozhodujúc o podaní zo dňa 6.6.2013, takto:

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 6.6.2013 **o d m i e t a**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.6.2013 bolo Okresnému súdu Skalica doručené neúplné podanie navrhovateľky, ktoré nemalo náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 42 a § 79 O.s.p. Vo svojom návrhu navrhovateľka neuviedla, čoho sa v konaní domáha, neopísala rozhodujúce skutočnosti a neoznačila dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Skalica vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 5C/180/2013 - 3 zo dňa 17.6.2013, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila a opravila svoje neúplné podanie, tak aby doplnila a opravila petit návrhu (čiže časť, čoho sa domáha) tak, aby bol petit vykonateľný, označila účastníkov konania, opísala rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy.

Výzvou zo dňa 7.10.2013 bola navrhovateľka opäť vyzvaná, aby jednoznačne uviedla čoho sa mieni svojim návrhom domáhať, aby uviedla, či žiada o obnovu konania č.k. 2C/137/2008 (predtým OS Senica, č.k. 11C/81/2005) - treba aby uviedla aké má nové dôkazy a skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní nemohla uplatniť, prípadne či podáva nový návrh o zaplatenie peňažnej sumy (sumu treba presne vyčíslieť a uviesť komu má byť povinnosť zaplatiť sumu uloženú a podrobnejšie uviesť skutočnosti, o ktoré svoj návrh opierate).

Súd navrhovateľku súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľky odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľka prevzala uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5C/180/2013 - 3 zo dňa 17.6.2013 dňa 29.7.2013 a výzvu súdu dňa 9.1.2014. Do dnešného dňa nebola súdu doručená žiadna oprava podania navrhovateľky.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 79 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 a § 79 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č. k. 5C/180/2013 - 5 zo dňa 17.6.2013, ktorým navrhovateľku vyzval na doplnenie a upresnenie jej pôvodného podania.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľka po poučení a výzve súdu svoje podanie nedoplnila, preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 6.6.2013 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky bolo odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).