

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010119
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom v trestnej veci obv. A. Š., pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 , k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 10.3.2014 takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinený: A. Š. H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. Š., S. V.. XXX/XX, X. M. K.,

je vinný, že

dňa 22. februára 2013 v Š. H. O. Q. Č.. XX, okres Dunajská Streda v pobočke OTP Banky Slovensko, a.s., Bratislava ako žiadateľ o spotrebný úver po predložení svojich osobných dokladov a uvedení falošných údajov o zamestnávateľovi, ako aj o výške svojho príjmu uzatvoril žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, predmetom ktorého bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000,- Eur s dobou splácania 7 rokov, avšak vykonanou kontrolou zo strany OTP Banky Slovensko, a.s. Bratislava bolo zistené, že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru ani na jeho splácanie, v dôsledku čoho mu úver poskytnutý nebol a v prípade schválenia a následného čerpania úveru by OTP Banke Slovensko, a.s., Bratislava vznikla škoda vo výške 3.000,- Eur,

teda

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchal

pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov

s podmieneným odkladom jeho výkonu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uložením skúšobnej doby v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona

pri súčasnom zrušení

- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č. 0T/23/2013 zo dňa 12.03.2013 a

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/78/2013 zo dňa 28.06.2013

vo výrokoch o treste.

o d ō v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Dňa 18.2.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 400/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku