

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010168.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Valérie Kadlecovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.03.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného J. J., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. U., J. XX o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.01.2014 podal na tunajší súd odsúdený J. J. návrh na podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 19.06.2012, sp. zn. 2T/77/2012 v trvaní 3 roky pre zločin podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 19.01.2012, kedy bol vzatý do väzby, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 19.01.2014 a koniec trestu má mať dňa 19.01.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmienkové prepustenie, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, osobným spisom odsúdeného, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.06.2012, sp. zn. 2T/77/2012 a pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2PP/61/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 23.01.2012 v ústave Bratislava, kde nastúpil aj výkon trestu odňatia slobody. Z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie bolo hodnotené kladne, menšie problémy sa vyskytli v adaptačnej fáze. Odsúdený bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou dňa 16.10.2013, bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený aktuálne vykonáva ochranné protitoxikomanické liečenie uložené Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 2T/77/2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na priemernej úrovni. V adaptačnej fáze mal odsúdený problémy s rešpektovaním ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a ustrojenosťou. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Odsúdený bol pracovne zaradený od 23.10.2012 na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv II, pracovné povinnosti si plní. Vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti - udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných

priestorov ústavu. Počas ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou sa odsúdený zúčastňuje skupinových terapií a didaktoterpií s protitoxikomanickou osvetou. Na oddiele je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho vedomia a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá z dôvodu závislosti od drog. Voči menovanému je vedené ďalšie trestné stíhanie. Odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vie, že hodnotenie je v závere také, že len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ neodporúča ho prepustiť. Aj napriek uvedenému trvá na svojej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Disciplinárny trest zatiaľ nemá zahladený. Záverom verejného zasadnutia uviedol, že po porade s obhajcom na svojej žiadosti trvá.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k zmenám nedošlo, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa prepustiť.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu, kde sa uvádza, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada, aby súd návrhu vyhovel a aby bol odsúdený prepustený na slobodu. Zároveň do spisu založil akceptačný list, že v prípade podmieneného prepustenia sa odsúdený hneď zamestná. Obhajca má za to, že doba, ktorú odsúdený strávil vo výkone trestu je dostatočná na to, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený a to aj vzhľadom na to, že je vo výkone trestu prvýkrát. Pokiaľ v súčasnej dobe má odsúdený nezahladený disciplinárny trest, ako aj tú skutočnosť, že riaditeľ neodporúča prepustiť jeho klienta, nakoľko len čiastočne plní účel, toto ponecháva na úvahe súdu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na čiastočné plnenie programu zaobchádzania a neodporúčanie riaditeľa podmiennečne prepustiť odsúdeného. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Odsúdený svojim správaním jednoznačne nedeclaroval splnenie účelu uloženého trestu, nakoľko si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien a bol disciplinárne potrestaný. Súd na základe vyššie uvedeného návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.