

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511210810  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511210810.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235 zast. JUDr. Ján Mišura, advokát, Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému C. C., H.. XX.X.XXXX, C. S., toho času pobytom na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mgr. Jozef Pikna, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trnava, o zaplatenie sumy 2.019,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 24.11.2011 č. k. 11Ro 203/2011-31.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 2.019,50 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.4.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku 121,- eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 236,88 eur, na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 24.8.2011 domáhala voči žalovanému zaplatenia 2.019,50 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 12.6.2010 zaviniel žalovaný dopravnú nehodu a na motorovom vozidle VW Passat, ev. č. S. XXXBY, ktorého držiteľkou bola v tom čase F. R. a spôsobil škodu. Škoda bola poškodenej uhradená v plnom rozsahu. Vozidlo žalovaného nebolo k dátumu dopravnej nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, preto žalobkyňa plnila poškodenej v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. z poistného garančného fondu. Vyplatením náhrady škody prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu - žalovanému na žalobkyňu. Žalobkyňa poskytla žalovanému lehotu na plnenie do 11.4.2011 (v liste z 11.3.2011), pričom k plneniu z jeho strany nedošlo.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 24.11.2011 č. k. 11 Ro 203/2011-31. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanému bol pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu zo 4.2.2014 č. k. 4 C 69/2012-61 ustanovený opatrovník Mgr. Jozef Pikna, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trnava, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov na pojednávaní (výpis z obchodného registra, relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravenej nehody, uplatnenie nároku na náhradu škody, rozhodnutie o priestupku zo 14.10.2010, dodací list č. 005, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, výpis z banky N., výzva na náhradu poistného plnenia s doručenkou, emailová komunikácia, a ďalší obsah spisu) a zistil nasledovný skutkový stav.

Z rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu ORPZ Trnava, Krajinská 5, Piešťany, o priestupku zo 14.10.2010 č. ORPZ-TT-OD13-271/2010 vyplýva, že žalovaný dňa 13.6.2010 v čase o 00.03 hod. viedol motorové vozidlo Fiat Stilo, ev. č. S. XXXBP v S. a ulici G.. U.. K. a narazil do vozidla VW Passat, ev. č. S. XXXBY. Žalovaný z miesta odišiel. Bolo konštatované, že žalovaný porušil § 4 ods. 1 písm. c/, § 66 ods. 2 písm. a/, d/, e/ zákona o cestnej premávke a bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/, g/ zákona o priestupkoch. Bola mu uložená pokuta vo výške 800,- eur a zákaz činnosti viesť motorového vozidla na dobu 26 mesiacov.

Držiteľkou poškodeného vozidla bola v tomto čase F. R., ktorá si uplatnila náhradu škody v sume 2.019,50 eur. Vozidlo žalovaného nebolo k dátumu dopravnej nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, preto žalobkyňa plnila poškodenú v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. z poistného garančného fondu v sume 2.019,50 eur. Žalobkyňa vyzvala žalovaného listom z 11.3.2011 na plnenie v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., pričom mu poskytla lehotu do 11.4.2011 (výzvu žalovaný prevzal 31.3.2011). K plneniu z jeho strany nedošlo.

Podľa § 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/ a b/, na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e/.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný zaviniel dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 13.6.2010 v čase o 00.03 hod. a pri ktorej v dôsledku poškodenia vozidla VW Passat, ev. č. S. XXXBY vznikla F. R. škoda a to vo výške 2.019,50 eur. Výška škody predstavovala náklady na opravu predmetného vozidla poškodeného dopravnou nehodou. Z dôvodu, že motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená nebolo povinne zmluvne poistené, žalobkyňa v zmysle § 24 ods. 2 písmeno b/ zákona č. 381/2001 Z. z. poskytla z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a to vo výške 2.019,50 eur. Toto bolo v konaní nesporné. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobkyňa teda nárok voči žalovanému na náhradu sumy vo výške 2.019,50 eur, teda nárok na náhradu toho, čo plnila. Žaloba bola podaná preto dôvodne a súd jej v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem dôvodne uplatneného nároku na zaplatenie istiny si žalobkyňa uplatnila aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z istiny a to vo výške 9 % ročne ako zákonný úrok v danom čase pri základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky vo výške 1, %, súd preto žalobe vyhovel aj v časti úroku z omeškania. Žalovaný sa totiž dostal do omeškania s plnením a to dňom 12.4.2011, pretože v liste z 11.3.2011 žalobkyňa poskytla žalovanému lehotu na plnenie do 11.4.2011.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobkyni, ktorá mala úspech v konaní súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému (nakoľko si ich náhradu uplatnila a zároveň vyčíslila). Tieto trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 121,- eur a v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 236,88 eur /podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a to za 2 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava veci v sume 91,29 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky,
- podanie vo veci samej - žaloba - v sume 91,29 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky,
- náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 14,82 € (2 x 7,41 €).
- DPH 20 % v sume 39,48 € podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.