

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010346
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010346.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. K., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom A. P. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 10.03.2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej v zastúpení JUDr. Evou Tóthovou a prísediacich Ing. Ladislava Frohna a Ing. Štefana Omachela takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/170/2011 zo dňa 04.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/113/2011 zo dňa 24.11.2011, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 24.02.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil uplynutím dvoch tretín výkonu trestu odňatia slobody, pričom po prepustení na slobodu sa chce opäť zaradiť do spoločnosti a žiť v súlade so zákonmi Slovenskej republiky.

Milan Vančo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/170/2011 zo dňa 04.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/113/2011 zo dňa 24.11.2011 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazaním na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Odsúdený na výkon trestu nastúpil dňa 24.11.2011. Jeho výkon má po započítaní väzby a predpokladane ukončiť dňa 06.04.2015. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/4/2014 zo dňa 29.01.2014 bol prepustený z uloženého ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 06.12.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 21.02.2014 vyplýva, že odsúdený je ženatý, otec dvoch detí, s ukončeným stredným odborným vzdelaním s maturitou. Pred výkonom trestu nepracoval, Pôvodným povoláním tesár lešení. Na výkon trestu nastúpil zo slobody predvedením do ÚVV Žilina dňa 08.04.2011. Správanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Denný režim aj ústavný poriadok dodržiaval. Následne bol dňa 10.01.2012 premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok aj denný režim, bol

umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Správanie odsúdeného bolo v súlade s vyžadovanými normami. V kolektíve bol nekonfliktný, ochotný pomôcť ostatným. Ústavný poriadok a denný režim dodržiaval. Sociálne návyky v oblasti poriadku a čistoty mal osvojené. Ustrojovaciú disciplínu udržiaval v primeranom poriadku. Zo zdravotných dôvodov nebol pracovne zaradený. Aktívne a z vlastnej iniciatívy sa zúčastňoval činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, pri úprave a kosení plôch v okolí ústavu a odpratávaní snehu, za čo bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Dňa 24.09.2013 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z dôvodu absolvovania protialkoholickéj liečby. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo aj počas liečenia na požadovanej úrovni. Liečebný režim neporušil. Vo výchovnej práci uplatňoval nedirektívny prístup. Zastával funkciu vedúceho izby, dbal na dodržiavanie poriadku a čistoty. Funkciu vykonával k spokojnosti nadriadených. Dňa 04.02.2014 opätovne premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Aj po vykonaní protialkoholickéj liečby jej správanie odsúdeného ustálené, bez negatívnych prejavov. Pri kontrole vecí neboli zistené žiadne nedostatky. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňuje aktivít ponúkaných skôr na ubytovni. Sporadicky sa zúčastňuje rôznych besied a koncertov. Na izbe sleduje televíziu, počúva rozhlas, hrá spoločenské hry. Nie je členom žiadneho krúžku. Ani v súčasnosti nie je zo zdravotných dôvodov pracovne zaradený. Naďalej sa zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti a pri čistiacich prácach. S rodinou je v kontakte formou korešpondencie a návštev. Pravidelne ho navštevujú rodičia a sestra s jej manželom. Dcéry a manželka ho už dlhšiu dobu nenavštívili, z dôvodu manželkiných zdravotných problémov a s dcérami nemá príliš dobré vzťahy. Telefonický kontakt udržiava s otcom. Rodičia ho podporujú zasielaním balíkov a financií. Doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený za vzorné vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný na osvojenie si spoločenských a právnych noriem, vedenie k rešpektovaniu a ohľaduplnosti k ostatným a zvyšovanie schopnosti empatie. Program zaobchádzania sa nedarí plniť vo všetkých bodoch na požadovanej úrovni. Riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza sa po výkone trestu javí ako menej priaznivá, nakoľko odsúdený pred výkonom trestu odňatia slobody nemal trvalý pracovný pomer, z čoho vyplývajú finančné problémy. Takisto mal problém s užívaním alkoholu. K spáchanej trestnej činnosti má počas celého výkonu trestu odňatia slobody nekritický postoj. Vlastnú trestnú činnosť sa snaží racionalizovať a vinu preniesť na manželku. Takisto bagatelizuje svoje problémy a alkoholom a doteraz si nepripúšťa problémy, ktoré mu alkohol spôsobil. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol iba jedenkrát súdne trestaný, a to v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/170/2011.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť s poukazom na negatívne hodnotenie ústavu a nekritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného A. K. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného A. K., vzhľadom na jeho riziko sociálneho zlyhania a resocializačnú prognózu, bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom jeho resocializačná prognóza sa po výkone trestu javí ako menej priaznivá, a to s poukazom na skutočnosti, že odsúdený nemal pred výkonom trestu odňatia slobody trvalý pracovný pomer (z toho plynúce finančné problémy) a mal problém s užívaním alkoholu. V súvislosti s tým poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, podľa ktorého má odsúdený k spáchanej trestnej činnosti počas celého výkonu trestu odňatia slobody nekritický postoj s tým, že vlastnú trestnú činnosť sa snaží racionalizovať a vinu preniesť na manželku. Ústav vo svojom hodnotení tiež uviedol, že odsúdený bagatelizuje svoje problémy a alkoholom a doteraz si nepripúšťa problémy, ktoré mu alkohol spôsobil. Uvedené skutočnosti nedávajú podľa názoru súdu dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je umocnená aj čiastočným plnením programu zaobchádzania, vzhľadom aj na neudržiavanie kontaktov s manželkou a dcérami, a to v dôsledku už vyššie uvedených skutočností - bagatelizovanie svojej trestnej činnosti a závislosti na alkohole ako aj snaha racionalizovať svoju trestnú činnosť a preniesť vinu na manželku.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, všestrannom zhodnotení jeho doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, dospel k záveru, že u odsúdeného A. K. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.