

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206896
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712206896.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi I. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. F. XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou K. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 162,47 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 30.04.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 20.04.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 162,47 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 0,39 € od 12.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 44,98 € od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 53,82 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 15,48 € od 12.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 12.6.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 € za 2 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a 20% DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91554754. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 ZEK odporcovi ako účastníkovi v zmysle §5 ods.7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM

karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry, ktoré boli v návrhu špecifikované svojím číslom, dátumom splatnosti a výškou, na ktoré boli vystavené. Celková suma neuhradených faktúr zodpovedá neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spísania návrhu na súd, pričom táto suma je vo výške 162,47 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Na návrh vydal súd dňa 27.06.2012 platobný rozkaz sp.zn. 25Ro 89/12-26, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 25Ro 89/12-46 zo dňa 7.11.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa §29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k.10C/243/2013 zo dňa 07.03.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku K. C., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené, že na adrese odporcu uvedenej v návrhu je tento neznámy. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovni nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky. Zo správy ÚPSVaR Zvolen bolo zistené, že odporca nikdy nebol a ani v súčasnosti nie je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a tiež že nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že od 22.3.2011 je u odporcu hlásený pobyt bezdomovca v obci Budča. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Sliač bolo zistené, že vykonali šetrenie v mieste posledného známeho bydliska odporcu, teda na adrese uvedenej v žalobnom návrhu, so záverom, že odporca na tejto adrese už dlhodobo nebýva. Prostredníctvom lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov GR ZVJS bolo zistené, že odporca t.č. nie je vo výkone väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a žiadny z blízkych osôb odporcu, resp. jeho rodinných príslušníkov neprejavil súhlas s ustanovením za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Podaním zo dňa 5.2.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 7.2.2014, právny zástupca navrhovateľa bližšie zdôvodnil oprávnenosť svojho nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty, a to aj s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157.

Súd nariadil pojednávanie na deň 10.03.2014 s tým, že na toto pojednávanie sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, teda ani navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ani odporca, ani ustanovená opatrovníčka odporcu, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas, a tiež ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania vykázané. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 5.2.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 7.2.2014, v súlade s princípom hospodárnosti konania a zároveň požiadal, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 07.03.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že v podaní zároveň uviedla, že k predmetu veci sa vyjadriť

nevie a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Zároveň z opatrnosti za odporcu vzniesla námietku premlčania nároku uplatneného navrhovateľom. Súd odporcu predvolával na pojednávanie prostredníctvom obce Budča v súlade s § 5 zákona č.253/1998 Z.z., avšak bezúspešne. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení zo dňa 12.5.2009 z čl.3, faktúru z čl.4, faktúru z čl.5, faktúru z čl.6-7, faktúru z čl.10-11, faktúru z čl.15-16, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane dodatku č.1 zo dňa 26.3.2012 a prílohy č.2 zaregistrované na tunajšom súde pod Spr 117/12, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1 až 10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z dodatku č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 uzavretého dňa 26.3.2012 súd zistil, že neoddeliteľnou prílohou tejto zmluvy, resp. dodatku je príloha č.2-postupované pohľadávky voči dlžníkom postupcu (nové pohľadávky, ktoré postupca postupuje na postupníka týmto dodatkom) s tým, že v prílohe č.2 na strane 29 je pod referenčným číslom 1.91554754 uvedený I. G., nar. XX.X.XXXX, adresa I. F. XX, XXX XX E., suma 162,47 €.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 12.5.2009 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a .s. a cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.8942102180008626782, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0903 404 550 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 € s DPH, a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, a tiež že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 zmluvy o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6.všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €.

Faktúrou s VS: 7005094209 zo dňa 22.5.2010, ktorá sa stala splatnou dňa 11.6.2010, faktúrou s VS: 7904969064 zo dňa 22.5.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 11.6.2009, faktúrou s VS: 7905974343 zo dňa 22.6.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 11.7.2009, faktúrou s VS: 7906954098 zo dňa 22.7.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 11.8.2009, faktúrou s VS: 7907964569 zo dňa 22.8.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 11.9.2009, právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi cenu služieb a zmluvnú pokutu v celkovej výške 162,47 €, z čoho čiastka 47,80 € predstavuje zmluvnú pokutu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 38 ods.1 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 8 ods.1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 8 ods.2 OZ plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa ne stráca ani zánikom manželstva, ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 100 ods.1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods.1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 ods.1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa §451 ods.2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods.1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca v čase, keď podpisoval zmluvu o pripojení nebol plnoletý a teda nemal spôsobilosť na právne úkony, v dôsledku čoho si súd ako predbežnú otázku vyriešil, že predmetná zmluva o pripojení zo dňa 12.5.2009 je absolútne neplatná, keďže vzhľadom na charakter a zložitosť zmluvy o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky a cenník nemal odporca, ktorý bol v tom čase maloletý (17.ročný), spôsobilosť na tento právny úkon, ktorý svojou povahou nebol primeraný rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej veku odporcu. Na základe toho medzi účastníkmi nemohlo dôjsť k plneniu zo zmluvy, ale len k plneniu z neplatného právneho úkonu v dôsledku čoho mohlo u odporcu dôjsť k bezdôvodnému obohateniu voči právnenému predchodcovi navrhovateľa, ktorý v jeho prospech plnil, teda poskytoval mu telekomunikačné služby a toto bezdôvodné obohatenie by mal byť odporca povinný vydať navrhovateľovi.

Nakoľko však ustanovená opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, musel sa touto skutočnosťou súd zaoberať. Súd mal preukázané, že zmluva bola uzavretá 12.5.2009 a jednotlivé faktúry, ktoré právny predchodca vystavil odporcovi sa stali splatnými dňa 11.6.2009, 11.7.2009, 11.8.2009, resp. 11.9.2009 a faktúra ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta sa stala splatnou dňa 11.6.2010. V tomto konkrétnom prípade sa jedná o bezdôvodné obohatenie získané z absolútne neplatného právneho úkonu a takéto bezdôvodné obohatenie vzniká od samého vzniku právneho úkonu, teda objektívna premlčacia doba tu začína plynúť od vzniku takéhoto právneho úkonu, keďže právnenému predchodcovi navrhovateľa už v čase uzavretia zmluvy bola známa skutočnosť, že odporca je maloletý, tak ako to vyplýva z jej záhlavia. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť od vtedy, keď sa oprávnený dozvie, že bolo získané bezdôvodné obohatenie a kto ho získal. V súdnej veci má súd zato, že právny predchodca navrhovateľa sa najneskôr tieto skutočnosti dozvedel nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré boli ním vystavené pre odporcu, keďže v týchto dňoch už právnenému predchodcovi navrhovateľa bolo známe, že sa na jeho úkor odporca obohatil,

a tiež výška tohto obohatenia, keď zo strany odporcu nedošlo k úhrade tých faktúr. Súd dospel k záveru, že subjektívna 2-ročná premlčacia doba na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynula dňa 12.6.2011, 12.7.2011, 12.8.2011, 12.9.2011, pokiaľ ide o čiastkové nároky navrhovateľa uplatnené v podanej žalobe z titulu neuhradených úhrad za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Návrh navrhovateľa na súde bol však podaný až dňa 30.4.2012, tak ako to vyplýva z došlej pečiatky tunajšieho súdu. Keďže márne uplynula subjektívna premlčacia lehota, nemohol súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, premlčané právo navrhovateľovi priznať a z tohto dôvodu návrh v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €, ktorej splatnosť mala nastať dňa 12.6.2010, s poukazom na predloženú faktúru, je súd toho názoru, že túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za bezdôvodné obohatenie na strane odporcu a následne teda takýto nárok navrhovateľa z absolútne neplatnej zmluvy o pripojení nemohol navrhovateľovi súd priznať.

Súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., resp. podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo 0903 404 550, pretože všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. platí, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Keďže súd návrh navrhovateľa zamietol, odporca bol pri bránení svojho práva v celom rozsahu úspešný, a teda by mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy vznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)