

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011128
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313011128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného H. A. pre prečin krádeže podľa 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. A. narodený XX.XX.XXXX v K., A. republika, , trvale
bytom A. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia
slobody M.

je v i n n ý , ž e

1. dňa 03.10.2013 o 11.45 h v Leviciach na námestí Hrdinov č. 6 v predajni dm drogerie markt z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzil 1 ks parfému zn. Playboy Super 30 ml, 1 ks parfému zn. Playboy Pinup 30 ml, 1 ks parfému zn. Playboy Sexi 30 ml a 1 ks parfému zn. Playboy Lovely 30 ml tým spôsobom, že uvedený tovar vybral z ochranných obalov, vložil si ho do vrecka nohavíc a prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na Pántoch č. 18, 931 06 Bratislava škodu vo výške 63,69 eur,

2. dňa 19.10.2013 o 16.30 h v Leviciach na námestí Hrdinov počas konania Levického jarmoku z predajnej plochy stánku patriaceho H. F. odcudzil 1 ks hnedý dámsky slovenský kožuch tým spôsobom, že uvedených kožuch vzal zo stojana v predajnom stánku a rýchlou chôdzou odišiel od predajného stánku, čím poškodenému H. F. spôsobil škodu vo výške 330,- eur

pričom sa konania uvedeného v bode 1/ a v bode 2P/ obžaloby dopustil napriek tomu, že

- dňa 02.10.2013 mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Komárno uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, číslo bloku AB 14293937 vo výške 30 ,- eur za priestupok podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

- trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 194/2012 zo dňa 16.10.2012, právoplatným dňa 02.11.2012 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

t e d a

v bode 1 a 2

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním a skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

v bode 1 a 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť / mesiacov .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT 133/2013 zo dňa 31.10.2013, právoplatného 31.10.2013 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 168/2013

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.