

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010614
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213010614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci proti obvinenému J. P. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Komárno dňa 10.3.2014, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obvinený

J. P., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B., G. R. U. č. XX, na slobode,

je v i n n ý, ž e

v dňoch 2. septembra 2012 a tiež 3. septembra 2012 v Komárne na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne pred vyšetrovatelkou počas svojho výsluchu v postavení svedka v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-630/OEK-KN-2012 po náležitom poučení o trestných následkoch krivej výpovede uviedol, že videl L. P., narodeného 19. mája 1989, dňa 2. septembra 2012 v čase okolo 16.00 hod. v Kolárove pri krčme Kurta, ako udrel Q. P. do tváre, ako jej roztrhal tričko a z podprsenky jej zobral peniaze, pričom aj na základe uvedených výpovedí bolo v predmetnom trestnom konaní uznesením vyšetrovatelky Policajného zboru vznesené obvinenie L. P. za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a následne dňa 30. októbra 2012 a tiež 17. júla 2013 v Komárne, na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne pred vyšetrovatelkou počas svojho výsluchu v postavení svedka v uvedenom trestnom konaní po náležitom zákonnom poučení zmenil svoje predchádzajúce výpovede a uviedol, že spáchanie skutku nevidel a teda ani nevidel, že by L. P. roztrhol poškodenej Q. P. tričko a zobral jej peniaze, na polícii preto uviedol, že videl spáchanie skutku, ako aj jeho páchatel'a, pretože mu to povedala Q. P. - jeho sestra, aby takto svedčil z dôvodu, že sa chcela zbaviť L. P., ktorý je jej manželom, čím zmenil svoje predchádzajúce výpovede, ktorými klamlivo vypovedal proti L. P., pričom trestné stíhanie L. P. za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno spisová značka 2 Pv 545/12-19 z 9. augusta 2013 podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavené,

teda

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

čím spáchal

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci: jednej udice modrej farby bez navijaku na konci s priviazaným vlascom, na ktorom sa nachádza plavák bielo - zelenej farby s háčikom a so záťažou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/47/2013 zo dňa 14. júna 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno predložil súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným J. P. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Z obsahu zápisnice o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený, vrátane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin z ktorého je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno navrhol obvinenému pri uznaní viny za vyššie uvedený prečin uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov.

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátor navrhol.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 odsek 3 Trestného poriadku odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že právna kvalifikácia skutku je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý, preto dohodu o vine a treste schválil.

Poučenie:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.