

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76EK/2143/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122386991  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122386991.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. R., Y.: XX.X.XXXX, E. P. XX/XX, XXX XX N. Y. E., zast. zákonným zástupcom - matkou: S. R., Y.: X.X.XXXX, E. P. XX/XX, XXX XX N. Y. E., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice-Staré Mesto, proti povinnému: Q. R., Y.: XX.XX.XXXX, E. P. XX/XX, XXX XX N. Y. E., o vymoženie zmeškaného výživného v sume 7.100,-Eur a bežného výživného v sume 500,-Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého, 05201 Spišská Nová Ves, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,-Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 05.08.2022, domáhal od povinného vymoženiu zmeškaného výživného v sume 7.100,-Eur a bežného výživného v sume 500,-Eur, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/15/2017 zo dňa 21.07.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.10.2021, v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/15/2017 zo dňa 15.12.2021.

2. Poverením zo dňa 18.08.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého, 05201 Spišská Nová Ves, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 289EX 700/22.

3. Dňa 01.12.2022 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril aj súdny exekútor.

4. Povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie podanom dňa 16.09.2022 namietal zrušenie exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/15/2017 zo dňa 21.07.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.10.2021, v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/15/2017 zo dňa 15.12.2021. Povinný súdu predložil ako dôkaz Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/1/2022 - 341 zo dňa 19.07.2022.

5. Súdny exekútor následne dňa 20.09.2022 a následne dňa 14.11.2022 vyzval oprávneného na vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený..

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd preskúmal návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie zmeškaného výživného v sume 7.100,-Eur a bežného výživného v sume 500,-Eur. Exekučný súd z priložených dôkazov a z vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 05.09.2022. Povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie dňa 19.09.2022, t.j. v zákonnej 15 dňovej lehote, v dôsledku čoho má podaný návrh odkladný účinok. Oprávnený zaslal svoje vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie dňa 24.11.2022.

11. Exekučný súd v konaní o Návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie Návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v Návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Exekučný súd z predložených listinných dôkazov zistil, že predmetná exekúcie je vedená na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/15/2017 zo dňa 21.07.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.10.2021, v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/15/2017 zo dňa 15.12.2021. Okresný súd Košice - okolie rozhodol rozsudkom m.i. tak, že vo výroku IV. uviedol, že „Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A.V. sumou 500 EUR mesačne, vždy do 15.dňa v každom mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva „, a vo výroku V. uviedol, že „otec je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor pre maloletého A. sumou 300 EUR mesačne a to na účet maloletého dieťaťa, ktorý bude zriadený matkou v prospech maloletého dieťaťa, vždy do 15.dňa v každom mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu“. Následne Okresný súd Košice - okolie rozhodol opravným uznesením z dôvodu nesprávneho očíslovania výrokov rozhodnutia.

13. Tu súd uvádza, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybovosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu

na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Exekučný súd z predloženého súdneho spisu, najmä z návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj oznámenia právneho zástupcu oprávneného zistil, že Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/1/2022 - 341 zo dňa 19.07.2022 došlo k zrušeniu rozsudku v spojení s opravným uznesením v napadnutých výrokoch o určení výživného od otca pre mal. A. (bod IV.), o tvorbe úspor pre mal. A. (bod V.) a v nadväzujúcom výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2022.

15. Dôvodom na zastavenie exekúcie je teda zrušenie exekučného titulu. Nakoľko povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie správne namietal, že exekučný titul na podklade ktorého je vedená predmetná exekúcie je v celosti zrušený, súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, aj je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa 198 ods. 2 oprávnený.

22. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

- a) náklady na vedenie spisu,
- b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,
- c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,
- d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,
- e) iné administratívne náklady.

23. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

24. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane

iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

25. Exekučný súd uvádza, že nakoľko si súdny exekútor nevyčíslil trovy exekúcie pre prípad jej zastavenia, súd postupoval v súlade s ust. § 22 ods. 1 vyhlášky v spojení s ust. § 22 ods. 2 vyhlášky a priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov konania vo výške 30,-Eur. Nakoľko súdny exekútor je aj platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota paušálnych výdavkov o 20 % DPH, t. j. 6,-Eur - t.j. náhrada trov konania spolu vo výške 36,-Eur.

26. Súd zaviazal na úhradu týchto trov oprávneného, na ktorého podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Keďže v danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie, a to v dôsledku zániku exekučného titulu, možno konštatovať, že dôvod zastavenia exekúcie je možné pričítať práve oprávnenému. Súd ďalej uvádza, že podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie oprávnený na seba procesné riziko možného neúspechu vedenej exekúcie, ktorý môže vyústiť do zastavenia exekúcie bez uspokojenia nároku oprávneného. Z uvedených dôvodov súd zaviazal oprávnenú na úhradu trov exekútora vo výške 36,-Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II. ).

27. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie súd uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená Vyhláškou vo výške 60,-Eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky o 50 %), ktorá sa zvyšuje o DPH v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom DPH za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor je za základe poverenie udeleného mu súdom povinný začať vykonávať exekúciu, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

28. Aj keď exekučné konanie je osobitným druhom civilného procesu, súd sa pri rozhodovaní o trovách exekúcie neradi ustanoveniami Civilného sporového poriadku, ktorý predstavuje základný kódex upravujúci civilné konanie, ale príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku z dôvodu, že tento upravuje problematiku trov exekučného konania komplexne. Exekučný poriadok ako právny predpis v pozícii lex specialis vymedzuje jednak okruh subjektov, ktorých náklady v exekučnom konaní možno považovať za trovy exekúcie a zároveň to, ktoré ich výdavky sú za trovy považované. Ide o taxatívny výpočet čo znamená, že náklady iných subjektov než účastníkov konania v procesnom postavení oprávneného a povinného, súdneho exekútora a štátu, ale ani iné náklady uvedených subjektov ako tie, ktoré Exekučný poriadok výslovne upravuje, nie je možné za trovy exekúcie považovať. V zmysle ust. § 199a Exekučného poriadku sú trovami oprávneného výdavky za zaplatený súdny poplatok, hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a výdavky na zastupovanie (trovy právneho zastúpenia) v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Za trovy povinného sú považované výdavky na zastupovanie (trovy právneho zastúpenia) v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. Aj v exekučnom konaní platí základná doktrína platenia trov zaužívaná v civilnom procese, v zmysle ktorej každý z účastníkov platí trovy, ktoré mu v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu. Je preto potrebné rozlišovať medzi platením trov a inštitútom náhrady trov. Tento inštitút teda predstavuje povinnosť pre exekučný súd rozhodnúť o tom, či niektorý subjekt bude mať právo na refundáciu vynaložených trov a ak áno, tak voči komu a v akej výške. Všeobecne platí, že v prípade zastavenia exekúcie súdom má oprávnený voči povinnému nárok na účelne vynaložené trovy, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ak ide o zastupovanie v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie, pričom

predpokladom pre priznanie takejto náhrady je miera ich úspechu v prebiehajúcom konaní. Keďže povinný bol pri podanom návrhu na zastavenie exekúcie úspešný (exekúcia bola zastavená), prináležia mu výdavky na zastupovanie (trovy právneho zastúpenia) v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Nakoľko povinný pri podaní návrhu nebol právne zastúpený, aj napriek jeho úspechu vo veci nemá nárok na trovy v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie a preto mu ich súd nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku III. uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.