

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218763  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712218763.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi T. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Y. X. XXX/X, XXX XX O., štátna občianka SR, zastúpená ustanoveným opatrovníkom Q. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 337 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 303,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

- zo sumy 215,65 € od 12.12.2009 do zaplatenia,

- zo sumy 54,31 € od 12.1.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 17,58 € od 12.02.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 1,66 € od 12.03.2010 do zaplatenia,

-zo sumy 13,85 € od 12.1.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16 €, predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 05.11.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 12.10.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 337 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 215,65 € od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 54,31 € od 12.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 17,58 € od 12.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 12.1.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 20 €, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 € za 2 úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu a 20 % DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyňi, vedenej pod referenčným číslom 1.91670575. Odporkyňa

ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná zato, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp.dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 7000893285 splatnú 11.02.2010 na sumu 17,58 €, faktúru č. 7001990194 splatnú 11.3.2010 na sumu 1,66 €, faktúru č.7012199241 splatnú 11.1.2011 na sumu 47,80 €, faktúru č.7911123505 splatnú 11.12.2009 na sumu 215,65 € a faktúru č.7912161466 splatnú 11.01.2010 na sumu 54,31 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 337 €, čo zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na návrh vydal súd dňa 19.3.2013 platobný rozkaz č.k. 23Ro/228/2012-29, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k.23Ro/228/2012-48 zo dňa 12.12.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Na výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby doručili súdu doklad preukazujúci aký bol nezľavnený mesačný paušálny poplatok za program služieb „ Relax 60“ v rozhodnom čase, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 05.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že odkazujú na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp.zn. 16Co/33/2012, a preto poukazujú na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva navrhovateľa na jej zaplatenie, na základe ďalej uvedeného výkladu ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a Občianskeho zákonníka poskytnutého v predmetnom rozsudku Krajského súdu v Prešove. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom, jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní zo závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Neobstojí názor o nevyvážení dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ ( odkaz na rozsudok NS SR zo dňa 1.9.2000 sp.zn. 4Obdo/4/1999, ktorý je aplikovateľný aj na občianskoprávne vzťahy). Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, pričom sa má rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods.4 OZ. Súd teda môže označiť dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle § 53 ods.1,2,3,4 písm.k) OZ musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad,

keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol navrhovateľ odporkyni. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 2.9.2009 sa právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou v článku 1 písm.a) dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporkyne navrhovateľ poskytne odporkyni program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,58 €) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 2.9.2009 na telefónne číslo 0902 380 350 bola 66,48 €. V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporkyni program služieb za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu s tým, že majú zato, že pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by programy služieb poskytovať za plné neakciové ceny. Ak mala zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí do určitej miery byť vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k.10C/10/2014 zo dňa 7.03.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku Q. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko na adrese trvalého pobytu uvedeného v žalobnom návrhu ( lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že tento trvalý pobyt nebol zmenený) je odporkyňa neznáma. Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR bolo zistené, že odporkyňa sa nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy ÚPSVaR Zvolen súd zistil, že odporkyňa je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.10.2010, pričom evidencia trvá a mala u nich zaznamenanú adresu prechodného pobytu Majerská cesta 63, Domov na pol ceste 974 01 Banská Bystrica, avšak zásielka zasielaná súdom na túto adresu sa tiež vrátila s poznámkou „ adresát neznámy“. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen súd zistil, že šetrením na adrese trvalého pobytu odporkyne bolo zistené, že táto tu už niekoľko rokov nebýva, odsťahovala sa na neznáme miesto. Na tejto adrese majú uvedený pobyt aj matka a otec menovanej, avšak tiež ani jeden z nich tam nebýva. Nakoľko sa konkrétne miesto pobytu odporkyne súdu nepodarilo zistiť, ani sa nepodarilo zistiť žiadneho rodinného príslušníka, prípadne inú blízku osobu odporkyne, ktorá by mohla byť ustanovená za opatrovníka odporkyne v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 10.03.2014 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, a tiež ustanovená opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na

pojednávani podanim zo dna 5.2.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dna 7.2.2014, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' s poukazom na princíp hospodárnosti konania a zároveň požiadal, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporkyne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávani podanim zo dna 7.3.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p, vec na tomto pojednávani prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávani vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania, a to: zmluvu o pripojení zo dna 02.09.2009 z čl. 4, faktúru z čl. 5-6, faktúru z čl. 8, faktúru z čl.9, faktúru z čl.10-11, faktúru z čl.15-16, výňatok z cenníka právneho predchodcu navrhovateľa z čl. 63, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dna 07.12.2011 vrátane Prílohy č.5-Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, založené na tunajšom súde pod Spr 117/12, pričom zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dna 07.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s., a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku 1 tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy I-10 tejto zmluvy, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z Prílohy č.5 - Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok na strane 50 súd zistil, že je tu uvedené referenčné číslo 1.91670575, dlžná suma 337 €, meno dlžníka T. R., nar. XX.XX.XXXX, Y. X. XXX/X, XXX XX O..

Zo zmluvy o pripojení zo dna 02.09.2009, uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z.o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.894210217000676729-OB, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0902 380 350 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyne do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 € s DPH a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, a tiež že po dobu viazanosti - 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 zmluvy o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6.Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2. písm.a) a až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €.

Z identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. zo dna 2.9.2009 súd zistil, že sú tu uvedené osobné údaje odporkyne, ktoré mali byť zistené z občianskeho preukazu č.SP 187840, ktoré vydal OR PZ Zvolen 3.1.2002 splatnosťou do 3.1.2012.

Z faktúry s VS: 7000893285 zo dna 22.1.2010 splatnej 11.2.2010, z faktúry s VS: 7001990194 zo dna 22.2.2010 splatnej 11.3.2010, z faktúry s VS: 7012199241 zo dna 22.12.2010 splatnej 11.1.2011, z faktúry s VS: 7911123505 zo dna 22.11.2009 splatnej 11.12.2009, z faktúry s VS: 79121611466 zo dna 22.12.2009 splatnej 11.1.2010 súd zistil, že nimi právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni, ktorá je na týchto faktúrach uvedená ako účastník, pričom ako adresát na týchto faktúrach je uvedená S. X., adresa R. A. XX, XXX XX P. P.-R., keď táto adresa je v zmluve o pripojení uvedená

ako adresa na zasielanie faktúr, cenu za mesačné poplatky, nehlasové služby, iné poplatky a služby, oneskorenie platieb vrátane zmluvnej pokuty v celkovej výške 337 €.

Z výňatku cenníka mesačných programov právneho predchodcu navrhovateľa v časti programu Relax vyplýva, že program Relax 60 predstavuje 60 voľných minút mesačne, mesačný paušál je 14,58 €, zvýhodnený mesačný paušál 11,81 € s tým, že zvýhodnený mesačný paušál je poskytovaný bez kúpy akciového koncového zariadenia a uvedené ceny sú vrátane DPH.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo EuroTel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon č.610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primeranú finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013,

ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. 1. 2013 aj za dobu omeškania po 31.1. 2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby (289,20 €), čím porušila svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný a preto v tejto časti súd žalobnému návrhu vyhovel.

Pokiaľ sa navrhovateľ ďalej v návrhu domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €, súd mu tento nárok nepriznal, nakoľko si ako prejudiciálnu otázku vyhodnotil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi účastníkmi v bode 3 vety prvej zmluvy o pripojení zo dňa 2.9.2009 uzavretej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. a odporkyňou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda absolútne neplatnou. Súd má zato, že táto zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa a zároveň táto podmienka nebola individuálne dojednaná, čo vyplýva z niekoľkých desiatok, resp. stoviek sporov vedených na súdoch v celej SR, o čom má súd vedomosť zo svojej rozhodovacej činnosti. Zmluvy o pripojení sú formulárovými zmluvami v ktorých sa menia len údaje týkajúce sa osobných údajov spotrebiteľa, druhu aktivovaných služieb, typu mobilného telefónu poskytovaného spotrebiteľovi za zľavnenú kúpnu cenu, prípadne doby viazanosti a výšky zmluvnej pokuty. Jedná sa teda o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie s tým, že navrhovateľ v konaní nepreukázal opak, t.j., že by predmetná zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a v tejto súvislosti aj neprijateľnosť takejto podmienky súd videl aj v tom, že odporkyňa ako spotrebiteľ bola v postavení, že buď bez výhrad prijme zmluvné podmienky, ktoré navrhol právny predchodca navrhovateľa, alebo s ňou tento neuzavrie zmluvu. Neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky súd vyvodzuje i z toho, že táto zaväzovala odporkyňu k jej zaplataiu počas celej doby viazanosti v rovnakej výške, teda ak by odporkyňa porušila zmluvu i v posledný deň lehoty, bola by povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške, resp. rovnako by navrhovateľovi v zmysle tejto zmluvnej podmienky patrilo právo na zaplata zmluvnej pokuty v prípade, že by odporkyňa bola v omeškaní so zaplataím sumy 1 €, resp. navrhovateľ by si mohol uplatňovať nárok na zaplata zmluvnej pokuty pri každom jednotlivom porušení zmluvnej povinnosti opakovane až do doby, pokiaľ by nedošlo k zániku zmluvného vzťahu, resp. k uplynutiu doby

viazanosti. Podporne súd poukazuje nato, že rovnaký právny názor ohľadne neprijateľnosti zmluvnej podmienky bol vyslovený aj v právoplatných rozsudkoch iných súdov napr. rozsudku OS Bardejov, č.k. 4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, č.k. 16Co 32/2012, resp. vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 28.9.2011, č.k. 7C 16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 č.k. 2Co 132/2011, v ktorých bola obdobná zmluvná podmienka, na základe ktorej bola uplatňovaná predmetná zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Hoci si navrhovateľ uplatňoval predmetnú sumu 47,80 € z titulu zmluvnej pokuty, keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný, súd z toho dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j. :

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009, faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.12.2009 do 21.1.2010 ako i faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010, v ktorých je uvádzaný údaj „ predchádzajúci stav účtu" ako neuhradená suma, ktoré korešpondujú so sumami predtým vystavených faktúr. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázať, že v majetkovej sfére navrhovateľa ( po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla a to v podobe ušlého zisku, keď právny predchodca navrhovateľa umožnil odporkyňi využívať užívateľský program Relax 60 za mesačné paušálne poplatky vo výške, ktorá bola zvýhodnená oproti štandardnej cene tohto užívateľského programu len preto, že sa odporkyňa zároveň zaviazala zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov, teda právny predchodca navrhovateľa odôvodnene predpokladal, že bude môcť poskytovať služby zákazníkovi-odporkyňi, počas celého trvania uvedenej doby a že mu odporkyňa bude počas tejto doby pravidelne platiť minimálne mesačný paušálny poplatok. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že právny vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporkyňa včas a riadne uhradila platby sa navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, odporca by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení a tento by trval po dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by mohol právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporkyňi svoje služby a odporkyňa by uhradila pravidelné mesačné platby, teda trvala by zákazka v rámci predmetu podnikania právneho predchodcu navrhovateľa, keď tento bol v záujme zotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov ochotný poskytnúť jej zľavu na mesačnom paušálnom poplatku. Odporkyňa však neuhradila 3 po sebe nasledujúce faktúry, počnúc faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009, teda odporkyňa uhradila svoje záväzky len za mesiac september 2009 a časť mesiaca október 2009 a nasledujúce faktúry už neuhradila, a to ani ku dňu podania žaloby, teda navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca nemal inú možnosť ako vypojiť odporkyňu z prevádzky a ukončiť zmluvu o pripojení. Skutočnosť, že k vypojeniu odporkyne z prevádzky z dôvodu neplatenia mesačných poplatkov došlo, navrhovateľ priamo nepreukázal, avšak súd vychádzal z toho, že po 21.1.2010 už právny predchodca navrhovateľa odporkyňi nefakturoval mesačné poplatky ale len oneskorenie platby, resp. následne zmluvnú pokutu. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody. Čo sa týka konkrétnej výšky škody, ktorá navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi vznikla, súd

vychádzal zo zisteného skutkového stavu, keď mal z vykonaného dokazovania preukázané, že štandardný mesačný poplatok za užívateľský program Relax 60 predstavoval sumu 14,58 €, pričom odporkyni bol tento program poskytnutý za zvýhodnený mesačný poplatok vo výške 11,81 €, teda poskytnutá zľava predstavovala mesačne sumu 2,77 €. Odporkyni boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytované elektronické komunikačné služby v období od uzavretia zmluvy o pripojení do 31.1.2010. Keďže po tomto dátume zrejme došlo k odpojeniu odporkyne z prevádzky ďalšie služby jej zo strany navrhovateľa, teda právneho predchodcu navrhovateľa poskytované neboli, súd mal zato, že navrhovateľovi vznikla škoda v sume, ktorá predstavuje výšku poskytnutej zľavy z mesačného paušálneho poplatku za uvedené obdobie od 2.9.2009 do 21.1.2010, ktorú súd pri výške zľavy 2,77 € mesačne ustálil na sumu 13,85 € a túto sumu preto navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody popri plnení vo výške 289,20 €, predstavujúcom nezaplatenú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby tak, ako boli odporkyni vyúčtované vyššie označenými faktúrami. V prevyšujúcej časti istiny súd návrh zamietol.

Odporkyňa v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením fakturovaných súm z titulu úhrad za poskytnuté služby, a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako si to navrhovateľ v podanom žalobnom návrhu i uplatnil. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorou si vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu, súd mal zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením sumy, ktorú navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody, keďže v tom čase sa už nerealizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi a na strane právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku škode, o čom mala odporkyňa vedomosť minimálne z predmetnej faktúry. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, zaviazal ju súd zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušných faktúr vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 20 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 82,06 € za 2 úkony právnej služby, každý v sume 26,56 € plus režijný paušál 2 x 7,63 € plus 20 % DPH.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa a odporkyne tak, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 337 € spolu s úrokom z omeškania, pričom súd priznal navrhovateľovi sumu 303,05 € spolu s úrokom z omeškania, teda úspech navrhovateľa bol vo výške 90 %, neúspech vo výške 10 %, čiže súd celkovo vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne v pomere 80 % v prospech navrhovateľa a v tomto smere navrhovateľovi aj priznal nárok na náhradu pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 16 €, keď súdny poplatok bol zaplatený vo výške 20 €. Hoci bol navrhovateľ aspoň čiastočne úspešný vo veci a mal by teda v zásade nárok na náhradu trov konania aj za trovy právneho zastúpenia v pomernej časti, súd však priznáva len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia nepovažuje za takéto účelné trovy, nakoľko z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa je súdu známa skutočnosť, že konateľmi tejto spoločnosti sú JUDr. David Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, pričom uvedené osoby boli do 15.11.2012 aj spoločníkmi navrhovateľa, keď od 16.11.2012 je jediným spoločníkom navrhovateľa subjekt BL Consulting, s.r.o., IČO: 35 821 132, ktorého spoločníkmi a konateľmi sú opäť uvedené fyzické osoby. Právnym zástupcom navrhovateľa je spoločnosť SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., pričom z výpisu z obchodného registra na túto spoločnosť je súdu zároveň známe, že aj v tejto spoločnosti sú spoločníkmi ako i konateľmi JUDr. David Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, teda obaja konatelia navrhovateľa sú advokátmi a mali by byť schopní v predmetnej veci sa zastúpiť, resp. spísať žalobný návrh. Súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu navyše z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch (napr. sp.zn. 10C 31/12, 10C 41/12, 10C 64/12, 10C 73/12, 10C 83/12, 10C 89/12, 10C 92/12, 10C 266/12, 10C 268/12, 10C 278/12, 10C 289/12, 10C 2/13, 10C 12/13, 10C 8/13, 10C 18/13, 10C 14/13), pričom predmetné žaloby sú v podstate

formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu, a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporkyňu zaplatiť priznané trovy konania advokátovi navrhovateľa.