

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208712  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813208712.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO 00 492 736, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. M. Benku 9C1, Bratislava, adresa pre písomný styk P.O.Box 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporkyni: L. M., T.. XX. XX. XXXX, U. H. G. N. XX, XXX XX D. T. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou R. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Humennom, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa na č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 1207908 vo výške 58,58 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 50,70 eur a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciovou spoločnosťou, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Bratislave. Odporkyňa sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 27. 02. 2012 na linke MHD č. 65 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 50,00 eur. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporkyni doporučené, zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 03. 04. 2012, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

V danej právnej veci bol dňa 23. 08. 2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 4Ro/554/2013-7, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Vyššie uvedený platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 22. 01. 2014 č.k. 8C/262/2013-22 platobný rozkaz zrušil.

Odporkyňa sa vo veci nevyjadrila. Jej pobyt súdu nie je známy, preto jej bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka.

Súd vykonával dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier zo dňa 02. 04. 2012, správami o pobyte odporkyne, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s., č. 571029 var. symbol 12079808 vyplýva, že dňa 27. 02. 2012 o 15.24 hod. na linke č. 65 č. voza 2117 v úseku zastávok Zlaté piesky a Vajnory, bola vykonaná kontrola cestovných lístkov voči odporkyni. Táto sa nepreukázala platným cestovným lístkom a bola jej uložená pokuta vo výške 50,70 eur, ktorá pozostávala z postihu vo výške 50 eur a z cestovného 0,70 eur.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 02. 04. 2012 adresoval odporkyni Pokus o zmier, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ eviduje voči nej splatnú pohľadávku vo výške 51,70 eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1,00 eur a úhrady vo výške 50 eur. Nárok na zaplatenie vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave tým, že ako cestujúca dňa 27. 02. 2012, na linke MHD č. 65 na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom a zároveň ju vyzval, aby uvedenú pohľadávku zaplatila najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia výzvy.

Opatrovníčka sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 2 písm. g) zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene

zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 7 zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona

č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Odporkyňa dňa 27. 02. 2012 cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 65 v Bratislave bez platného cestovného lístka, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura, teda cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa si v podanom návrhu vyčíslił trovy konania vo výške 87,88 eur, ktoré pozostávali z 3 úkonov právnej služby po 16,60 eur a to prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom a písomné podanie na súd a 3 krát režijný paušál po 7,81 eur.

Vo veci úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, a to za 2 úkony právnej služby, jeden úkon po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia dňa a písomné podanie na súd - návrh zo dňa 13.06.2013) podľa §10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál po 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,76 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,82 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za právny úkon „zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“, nakoľko k tomuto úkonu došlo pred samotným podaním návrhu navrhovateľa na súd a v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.6.2009, výzva na zaplatenie zaslaná protistrane nie je úkonom advokáta za ktorý mu prináleží odmena.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.