

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215427
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113215427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: E. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, Z. Z., o zaplatenie 231,60 Eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 109,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 9% p.a. zo sumy 39,58 eur od 12.7. 2010 do zaplatenia,
- 9% p.a. zo sumy 70,02 Eur od 12.6.2010 do zaplatenia,
- trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi vo výške 66,55 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3443680, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie istiny 74,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% od 12.7.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur, súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Jeho právny predchodca mal uzatvorenú s odporcom zmluvu, na základe ktorej mu sprístupnil elektronické telekomunikačné služby. Riadne a včas mu poskytol tieto služby za dohodnutú cenu, pričom odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil. Právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom dňom 3.10.2012 postúpila pohľadávku na súčasného navrhovateľa.

Odporca čiastočne súhlasil s návrhom navrhovateľa, avšak rozporoval zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur, a to z toho dôvodu, že podľa jeho názoru je táto v rozpore s dobrými mravmi. Aj z počutia z iných prípadov vie, že v obdobných prípadoch sa zmluvné pokuty zamietali, resp. sa vyslovili neplatnosť dojednania takejto zmluvnej pokuty. Bol ochotný zaplatiť istinu, ale nie zmluvnú pokutu. Vzniesol aj námietku premlčania a to za faktúru, ktorej splatnosť mala byť 11.5.2010 na sumu 74,20 Eur. Žaloba na súd bola podaná až 13.5.2013, t.j. po splatnosti - premlčaní tejto faktúry.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, písomne sa ospravedlnili a požiadali, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Súd sa ďalej oboznámil s písomným návrhom, zmluvou o pripojení, pripojenými faktúrami,

zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení dňa 22.1.2010. Na základe tejto zmluvy mu poskytol program Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok a to s viazanosťou po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti, najmä nedodržanie viazanosti, sa odporca zaviazal navrhovateľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Ako to už bolo vyššie konštatované, navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. Odporca vzniesol námietku premlčania ohľadne jednej faktúry a nebol ochotný uhradiť ani zmluvnú pokutu. Samotné hovorné, za ktoré nezaplatil, bol ochotný uhradiť.

Z pripojenej zmluvy o pripojení zo dňa 22.1.2010 bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal aktivovať a poskytnúť účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 3,29 Eur s DPH program služieb a to Relax 60 so zľavneným mesačným paušálom 11,81 Eur s DPH. Okrem iného si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur v prípade, že odporca predčasne ukončí viazanosť, ktorá bola dohodnutá na 24 mesiacov, resp. iným spôsobom poruší svoje povinnosti voči navrhovateľovi.

Z pripojenej faktúry XXXXXXXXXX vyplýva, že táto bola vyhotovená dňa 22.4.2010. Dátum splatnosti tejto faktúry bol 11-ty deň mesiaca máj 2010. Ohľadne tejto faktúry vzniesol navrhovateľ námietku premlčania.

Súd, ako vo veci konal, musel konštatovať, že skutočne v zmysle § 101 O.z. je táto pohľadávka, vyplývajúca z tejto faktúry, premlčaná. Dátum splatnosti bol 11.5.2010. Všeobecná premlčacia lehota v zmysle citovaného ustanovenia je 3 roky. Návrh podal navrhovateľ na súd dňa 13.5.2013 t.j. dva dni po splatnosti, resp. dva dni po uplynutí premlčacej trojročnej lehoty. V tomto smere musel dať súd za pravdu odporcovi a v tejto časti, ohľadom tejto faktúry, súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd dáva do pozornosti, že v zmysle § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V konkrétnom prípade navrhovateľ odporcovi poskytoval služby, ktoré si mesačne účtoval na základe predložených faktúr. V každej faktúre je uvedený aj dátum splatnosti. Počiatok plynutia trojročnej lehoty teda súd počítal deň po splatnosti tejto faktúry t.j. od 12.5.2010. Nárok sa premlčal dňom 12.5.2013.

Z ďalšej faktúry č. XXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 11.7.2010 vyplýva, že táto faktúra sa týka zmluvnej pokuty vo výške 42,08 Eur. Na tomto mieste súd udáva, že sa zaoberal posúdením nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade s judikatúrou súdov s prihladením na judikatúru SD EÚ. V tomto kontexte nemohol opomenúť zverejnené rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým v obdobnej veci poskytovateľovi telekomunikačných služieb zamietol nároky zo zmluvnej podmienky s obdobnou úpravou. Vzhľadom na právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o neplatnosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky.

Nakoľko bolo v obdobnej veci viac krát judikované a právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorou bola dohodnutá zmluvná pokuta v pevnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti, súd musel opätovne rozhodnúť, že pohľadávku ohľadne zmluvnej pokuty zamietla. V tomto smere sa nemohol stotožniť s vyjadrením navrhovateľa, že v tomto prípade zmluvná pokuta plnila funkciu satisfakčnú. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžník, aby včas a riadne sa pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil.

Znova dáva súd do pozornosti rozhodnutie KS v Prešove 6Co/91/2011. Viac krát bolo judikované, že v týchto prípadoch alebo obdobných prípadoch iných spoločností, ktoré ponúkajú telekomunikačné služby, sú zmluvné pokuty neprijateľné pre spotrebiteľa. V súčasnej dobe prakticky všetci operátori poskytujúci telekomunikačné služby, neuplatňujú si nároky vyplývajúce zo zmluvných pokút, resp. tieto moderujú do tzv. náhrady škody.

Čo sa týka zmluvnej pokuty, súd návrh navrhovateľa zamietol. V danom prípade už nerozhodoval o tom, že tá konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná, lebo táto skutočnosť už bola viac krát, viacerými rozhodnutiami súdov SR rozhodnutá.

Čo sa týka faktúry ohľadom zaplatenia 39,58 Eur, resp. faktúry ohľadne zaplatenia 70,02 Eur, tieto faktúry boli správne a včas vyčíslené a tieto ani samotný odporca nenamietal a bol ochotný tieto uhradiť. Súd teda priznal navrhovateľovi istinu vo výške 109,60 Eur.

Keďže sa odporca dostal do omeškania so zaplatením týchto dvoch faktúr, súd navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 O.z. priznal aj úrok z omeškania pre faktúru na sumu 39,58 Eur a to 9% p.a. od 12.7.2010 t.j. deň nasledujúci po jej splatnosti a takisto 9% p.a. zo sumy 70,02 Eur od 12.6.2010 t.j. nasledujúci deň po splatnosti tejto faktúry.

Ako to už bolo vyššie konštatované, čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a faktúry na sumu 74,20 Eur, návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur. Tieto spoločne s istinou vo výške 109,60 Eur bude povinný zaplatiť odporca na účet navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia pozostávali zo sumy 66,55 Eur. Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a zistil, že právny zástupca si správne účtoval za jeden úkon 19,92 Eur. Ku každému úkonu režijný paušál 7,81 Eur a k tomu ešte 20% DPH (2x 19,92 Eur + 2x 7,81 Eur + 20% DPH, spolu 66,55 Eur). Následne tieto trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).