

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/305/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209814  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712209814.6

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: A. S. Č. Y., W..Y..R., W. W. B. V. X, K. Č.. XXX, Č. Y., H.: XX XXX XXX, právne zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. K., K.. XX.XX.XXXX, K. O. Q., T. X. Č.. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. V., W. I. R. W. B. Q., v konaní o zaplatenie 327,26 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na opravu výroku opravného uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 7C/305/2012-56 zo dňa 10.9.2013.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 327,26 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci samej rozhodol dňa 28.2.2013 rozsudkom č.k.: 7C/305/2012-49. Dňa 2.8.2013 bol tunajšiemu súdu doručený zo strany navrhovateľa návrh na opravu predmetného rozsudku v časti výšky trov konania priznaných navrhovateľovi. Navrhovateľ vo svojej žiadosti poukázal na to, že vo vydanom rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keďže súd vo výroku a v odôvodnení nesprávne uviedol výšku trov konania. Správna výška trov konania podľa tvrdenia navrhovateľa má byť 97,58 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 29,88 Eur + 2 x režijný paušál po 9,16 Eur. Súd však vo vydanom rozsudku uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 113,42 Eur. Vzhľadom na uvedené požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví túto zrejmu chybu vo vydanom rozsudku.

Uznesením č.k. 7C/305/2012-56 zo dňa 10.9.2013 súd opravil výrok písomného vyhotovenia vyššie uvedeného rozsudku v časti výroku o trovách konania a to tak, že zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 94,52 eur, namiesto pôvodne priznaných vo výške 113,42 eur.

Dňa 13.1.2014 bol tunajšiemu súdu doručený zo strany navrhovateľa návrh na opravu opravného uznesenia vo výrokovej časti, ktorým súd opravil výšku trov konania priznaných navrhovateľovi. Navrhovateľ vo svojej žiadosti poukázal na to, že vo vydanom uznesení došlo k zrejmej nesprávnosti, keďže súd vo výroku a v odôvodnení nesprávne uviedol výšku trov konania. Správna výška trov konania podľa tvrdenia navrhovateľa má byť 97,58 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 29,88 Eur + 2 x režijný paušál po 9,16 Eur. Súd opravil výšku trov konania na sumu 94,52 eur, pričom k režijnému paušálu nepripočítal DPH. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví túto zrejmu chybu vo vydanom opravnom uznesení.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal návrh na opravu uznesenia, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že podmienky ustanovené v § 164 O.s.p. na vykonanie opravy uznesenia súdu v tejto časti nie sú splnené.

V tejto súvislosti súd uvádza, že súd je viazaný rozhodnutím, ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozhodnutí nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 164 O.s.p., ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozhodnutia súdu. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady viazanosti súdu vyhláseným rozhodnutím, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených.

Predmetné ustanovenie § 164 O.s.p. umožňuje vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia (napr. z rozporu výroku a odôvodnenia).

Súd preskúmal návrh navrhovateľa na opravu opravného uznesenia v časti trov konania, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom v spojení s opravným uznesením zo dňa 10.9.2013, v ktorom rozhodol o trovách konania tak, že vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní zaviazal odporcu nahradiť mu trovy konania v sume 94,52 Eur. Priznané trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 19,50 Eur, 2 úkonov právneho zastúpenia spolu s DPH po 29,88 Eur a 2 x rež. pauš. po 7,63 Eur. Ako vyplýva zo samotného odôvodnenia rozsudku súd priznal navrhovateľovi trovy konania v tejto výške, avšak v dôsledku zrejmej nesprávosti pri sčítaní priznaných trov, uviedol súd vo výroku rozsudku sumu 113,42 eur, namiesto priznanej výšky trov 94,52 eur. Túto chybu v písomnom vyhotovení rozsudku súd opravil uznesením zo dňa 10.9.2013. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že opravným uznesením nie je možné meniť rozhodnutie súdu, je ním možné opraviť len chyby v písaní alebo počítaní, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia. To znamená, že ak súd rozhodol vo výroku rozsudku tak, že navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 94,52 eur, pričom mu nepriznal 20 % DPH aj z režijného paušálu, je súd týmto svojím rozhodnutím viazaný a nemôže ho zmeniť vydaním opravného uznesenia.

Navrhovateľ žiada priznať trovy konania vo výške 97,58 Eur, čo nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia, ani z jeho výrokovej časti. Súd má teda za to, že v danom prípade sa nejedná o chybu v písaní, ani v počítaní, ktorá vznikla pri vyhotovovaní predmetného rozsudku a ani opravného uznesenia. Ak by súd opravil výšku trov konania tak, ako žiada navrhovateľ, došlo by tým k zmene rozhodnutia v časti priznaných trov. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak navrhovateľ nebol spokojný s výškou priznaných trov, mal možnosť podať v danej veci riadny opravný prostriedok a takýmto spôsobom účinne brániť svoje záujmy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nevyhovel podanému návrhu na opravu výroku opravného uznesenia č.k.: 7C/305/2012-56 zo dňa 10.9.2013, nakoľko má za to, že nie sú splnené podmienky ustanovené v § 164 O.s.p. na vykonanie opravy uznesenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.