

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113203769
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113203769.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: B. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., O. č. XXXX/XX, právne zastúpeného AK JUDr. Jánom Mrázovským & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. č. 2, Žilina, IČO: 36 855 278, proti odporcovi: PEREX, a.s., so sídlom Trnavská cesta 39/A, Bratislava, IČO: 00 685 313, právne zastúpeného: LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tehelná 25, Bratislava, IČO: 36 857 998, o vydanie dopĺňacieho rozsudku, takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť Okresnému súdu v Žiline trovy konania vo výške 26,48 Eur na jeho účet vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto dopĺňacieho rozsudku.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie konanie 13C/40/2013 vo veci navrhovateľa B. B. I. proti odporcovi PEREX o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy. Tunajší súd rozsudkom 13C/40/2013-394 dňa 26.9.2013 rozhodol tak, že odporca bol povinný ospravedlniť sa v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku v denníku Pravda, a okrem iného bol povinný zaplatiť navrhovateľovi 66.387,84 Eur ako náhradu nemajetkovej ujmy. Zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Po vyhotovení písomného rozsudku, jeho doručení a následne po podaní opravného prostriedku odporcom súd zistil, že rozsudkom nebolo rozhodnuté aj o ďalších trovách, ktoré vznikli štátu z titulu vyplatenia svedočného.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobné ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Vychádzajúc z uvedených ustanovení súd i bez návrhu doplnil týmto dopĺňacím rozsudkom časť predmetu konania, o ktorom nerozhodol. Súd nerozhodol o trovách konania, ktoré vznikli štátu z titulu vyplatenia svedočného. Ešte dňa 31.3.2003 vypočúval svedkyňu J. A., ktorej uznesením priznal svedočné - cestovné + stravné vo výške 798,-Sk. Opatrením tunajšieho súdu 2C/69/2000-307 zo dňa 2.7.2008 bola upravená účtáreň tunajšieho súdu, aby priznané svedočné vyplatila z rozpočtových

prostriedkov tunajšieho súdu poštovou poukážkou na adresu svedkyne Bratislava- Ružinov, Q. č. XXX/ X.

Ako to už bolo vyššie konštatované, keďže súd nerozhodol o predmete celého sporu, v tomto konkrétnom prípade o trovách konania pre svedkyňu J. A., vydal v zmysle vyššie citovaného ust. § 166 ods. 1 O.s.p. tento doplniací rozsudok. Týmto doplniacim rozsudkom zaviazal k úhrade svedočného odporcu, ktorý v konaní nebol úspešný v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Pretože svedočné bolo hrazené z rozpočtových prostriedkov súdu, bude povinný 798,-Sk t.j. 26,48 Eur uhradiť odporca na účet tunajšieho súdu, ktorý je vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).