

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201166
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514201166.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. P., B.. J. XX.XX.XXXX, T.. U. P., B.. J. XX.XX.XXXX, T.. Y. P., B.. J. XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky L. P., X. U. O., V. XX/XX, a otca Y. P., X. U. O., O. XXXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol doručený návrh matky detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu detí sumou 100,-Eur mesačne. Uviedla, že v manželstve rodičov pretrvávajú nedorozumenia už viac rokov, otec detí ju psychicky a fyzicky opakovane týral a z tohto dôvodu podala trestné oznámenie na políciu 31.01.2014. Dňa 29.01.2014 ju opätovne otec detí vyhodil z domu a ona si preto začala zháňať ubytovanie pre seba a deti. Požiadala o poradenstvo sociálny odbor. Manžel ju odmietol pustiť domov a odmietol jej dať deti. Na naliehanie polície a jej išli s ňou dvaja synovia a mal. Samko zostal u otca a nechcel s ňou odísť. Dňa 01.02.2014 si išla pre veci a opäť sa pýtala Samka, či s ňou chce ísť. Povedal, že nie. Dňa 02.02.2014 sa opäť chcela stretnúť so synom, avšak nebol doma, našla ho u sesternice, ktorá ho strážila a odmietla ho matke ukázať. Znova volala políciu. Zavolali manžela a ten stretnutie opäť zamietol. Syna bola navštíviť aj v pondelok 03.02.2014, manžel ju aspoň na chvíľu za synom pustil. Dňa 04.02.2014 ho opäť mohla vidieť, avšak odmieta syna pustiť s matkou mimo domu. O ďalších dvoch synov sa otec nezaujíma, skúšala sa s otcom detí dohodnúť na nejakom striedaní detí, avšak otec detí o toto nemá záujem. Počas manželstva jej s deťmi pomáhal minimálne, pretože ho viac zaujímali kamaráti a alkohol. Z tohto dôvodu má obavu, že sa o deti otec nedokáže postarať, hlavne o Samka, ktorý s ním v súčasnosti býva. Tiež sa obáva, že sa narušia vzťahy medzi súrodencami.

Matka detí súdu predložila lekársku správu, podľa ktorej mala byť opakovane inzultovaná otcom detí, na vyšetrení bola jedenkrát 12.12.2013, T. X. V., J., Ú. U.. Objektívne mala 14.12.2013 V. B. L. G. H. U. L. J. W..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže vydať predbežné opatrenie: a/ je nevyhnutné, aby dočasná úprava bola realizovaná alebo b/ existuje obava, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich

detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým súd môže vo veľmi krátkom čase upraviť pomery účastníkov, pričom nie potrebné nariaďovať pojednávanie a vykonávať dôkazy. Predbežné opatrenie nie je prostriedkom na vyriešenie pomerov účastníkov s konečnou platnosťou, ktorým je až rozhodnutie vo veci samej. Predbežné opatrenie je dočasným riešením, ku ktorému možno pristúpiť iba v prípade, že sa má zamedziť ujme, ktorá bezprostredne hrozí, teda v prípade, že je nutné pomery účastníkov upraviť. Ak teda nehrozí bezprostredná ujma, nie je dôvod riešiť pomery účastníkov predbežným opatrením a postačuje, ak budú vyriešené rozhodnutím vo veci samej po prejednaní veci na pojednávaní a po vykonaní dôkazov.

Súd vykonal šetrenie v rodine maloletej prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Zo správy vyplýva, že otec s mal. U. žijú v zrekonštruovanom rodinnom dome. V tomto dome žila rodina až do jej rozpadu. Dom je v dražbe. Dnes tu žije Y. P. spolu s mal. U., ktorý navštevuje Materskú školu v U. O.. V domácnosti je hygiena na požadovanej úrovni. Otec práve varil obed. Otec je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom. Vznikol mu nárok na podporu v nezamestnanosti, ktorú poberá mesačne v sume cca 250 Eur. Na výchovu a výživu syna U. mu manželka ničím neprispela. On taktiež neprispel na synov jej. Manželka chodíva do domácnosti, boli u neho aj synovia počas jarných prázdnin. Údajne prišli vyhladovaní, lebo ona im nič nenavará. Mal. Y. je citovo naviazaný na manželku, voči nemu vystupuje drzo, manželka je na neho benevolentnejšia. Od 01.03.2014 má prisľúbenú prácu v Technických službách v U. O., kde by mal pracovať len na rannú zmenu. Matka býva toho času v U. O. spolu so synmi u svojho nevlastného otca v trojizbovom byte. Byt je starší v pôvodnom stave. Chlapci tu majú detskú izbu, každý má svoje lôžko, skrinku na ošatenie. Ona spáva v spálni a nevlastný otec užíva obývaciu izbu. V domácnosti sa nachádzala dostatočná potravinová zásoba, v chladničke bola navarená strava. Pri pohovore matka detí uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Tesco v U. O., pracuje v dvojzmennej prevádzke. Rannú zmenu má od 05,00 hod. do 13,30 hod. a nočnú zmenu od 21,00 hod. do 05,00 hod. Od 01.03.2014 si vybavila u zamestnávateľa prácu len na rannú zmenu. Jej mesačný príjem je cca 550,- Eur a rodinné prídavky na tri deti v sume 70,56 Eur. Stará sa o dvoch synov Y. H. Y.. Y. navštevuje 1. ročník Základnej školy v U. O. a Y. chodí do Materskej školy v U. O.. Ak jej v práci pripadne víkend, tak má zabezpečenú starostlivosť o deti s pomocou jej nevlastného otca alebo opatrovateľky. Uviedla, že synovia boli u otca počas jarných prázdnin. Otčimovi na bývanie zatiaľ neprispela ničím, nakupuje potraviny do domácnosti. Synom hradila poplatky za materskú školu - 13,- Eur školné, 2 x 30,- Eur strava. Uhradila synovi v škole obedy v sume 16,- Eur a Y. P. uhradil školský klub detí v sume 9,- Eur. Mesačne spláca pôžičku v sume 120,- Eur a poplatok za televíziu 35,- Eur. Vyjadřila sa, že manžel sa vie postarať o deti. Ona sa snaží telefonovať synovi U., no manžel jej nezdvíha telefón. Nechce však násilím brať syna od jeho otca, aby mu nerobila zbytočné stresy a ešte väčší zmätok v hlave. Kolízna opatrovníčka uviedla, že obaja rodičia majú vytvorené bytové podmienky na zverenie detí do osobnej starostlivosti, dokážu zabezpečiť a aj zabezpečujú potreby svojich detí. Toho času sa deti nenachádzajú v ohrození života a zdravia. Rodičom ponúkli psychologickú pomoc prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb, s ktorou obaja rodičia súhlasili.

Podľa názoru súdu v danom prípade matka detí nutnosť nariadenia predbežného opatrenia nepreukázala. Súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka, podľa ktorej obaja rodičia majú vytvorené bytové podmienky na zverenie detí do osobnej starostlivosti, dokážu zabezpečiť a toho času zabezpečujú potreby svojich detí. Zo správy jednoznačne vyplynulo, že deti sa nenachádzajú v ohrození života a zdravia. U mal. U. zabezpečuje starostlivosť otec, u mal. Y. a Y. zabezpečuje starostlivosť matka. Žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov neboli zistené. Je pravdou, že vzťahy medzi rodičmi detí sú narušené, avšak táto samotná skutočnosť nie je dôvodom na vydanie predbežného opatrenia. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov detí, v rámci ktorého budú práva a povinnosti rodičov k deťom upravené (konanie prebieha pod sp. zn. 8P/25/2014). I v konaní o rozvod manželstva súd rozhodoval o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tento rovnako z podobných dôvodov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.