

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216423  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216423.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. a to F., nar. XX.X.XXXX, R., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov K., trvale bytom W. adresa na doručovanie W., právne zastúpená JUDr. Tibor Bicko, AK Považská Bystrica a Q., trvale bytom B.a, adresa na doručovanie W., o návrhu matky o zmenu rozhodnutia v spôsobe platby výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 5P/59/2012-27, zo dňa 19.11.2012 v časti o výroku výživného v platení bežného výživného a to tak, že otec je povinný prispievať výživným na maloleté deti M. a to mal. F. a mal. R. tak, že :

- výživné na mal. F. mesačne vo výške 75,-eur mesačne je otec povinný zložiť počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na dobu 13 mesiacov dopredu v peňažnom ústave na účet maloletého F., ktoré číslo účtu matka otcovi oznámi do 15 dní v celkovej sume 975,- eur ,

- výživné na mal. R., nar. 1.9.2010 v sume 75,-eur, je otec povinný zložiť počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na dobu 13 mesiacov dopredu

- v peňažnom ústave na účet maloletého R. , ktoré číslo účtu matka otcovi oznámi do 15 dní v celkovej sume 975,- eur

súd upravuje peňažný ústav , v ktorom budú zriadené uvedené účty maloletých detí, aby z týchto účtov počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia zrážali a zasielali matke každý mesiac z titulu výživného sumu 75,- Eur na mal. F. a sumu 75,-Eur na mal. R..

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

### odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala zmeny rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 5P/59/2012-27, zo dňa 19.11.2012 , na základe ktorého rozsudku bol otec povinný platiť výživné na maloleté deti F. 75,- Eur a na mal. R. 75,-Eur mesačne a to tak, že žiadala, aby súd nariadil otcovi povinnosť toto výživné zaplatiť dopredu na dobu 18 mesiacov od januára 2014 s tým, že uvedenú sumu na mal. F. vo výške 1350,- Eur a v takej istej výške na mal. R. zloží na účet v peňažnom ústave SR, z ktorého by sa potom platilo výživné, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že otec si riadne neplatí výživné, je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy a nakoľko ona mu má vyplatiť finančné prostriedky z ustupujúceho podielu BSM, dohodla sa písomne s otcom na tom, že otec súhlasí s tým,

že uvedené finančné prostriedky budú odrátané práve z dôvodu vytvorenia finančných prostriedkov na budúce výživné.

Súd predvolal viackrát otca na pojednávanie, pričom otec sa nikdy nedostavil, s tým, že jeho matka povedala, že je v nemocnici. Súd sa pokúšal otca vypočuť aj prostredníctvom súdneho úradníka v nemocnici, avšak bol prepustený, avšak napriek tomu, že vedel, že je súdne pojednávanie, nedostavil sa na pojednávanie a odišiel pracovať do Nemecka, kde sa aj zdržuje.

Súd vykonal dokazovanie teda výsluchom matky, oboznámením sa s písomným vyjadrením otca, výsluchom opatrovníka, pripojeným spisom OS Považská Bystrica 5P/59/2012, zmluvou, resp. dohodou o vyrovnaní a zistil nasledovné :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 5P/59/2012, zo dňa 19.11.2012, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 4Cop/9/2013, zo dňa 31.januára 2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvoze boli maloleté deti F. a R. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživným na každé dieťa po 75,- Eur mesačne k rukám matky detí do prvého dňa toho ktorého mesiaca, od právoplatnosti rozsudku o rozvoze , vopred. Matka detí uviedla na pojednávaní, že uvedeným návrhom chce docieľiť, aby otec zaplatil jednorazovo výživné dopredu z toho dôvodu, že otec jej výživné riadne neplatil. Bol v minulosti trestne stíhaný s tým, že bol aj odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený podmienený trest. Nakoľko výživné však neplatí naďalej, je opätovne trestne stíhaný a je predpoklad nepodmienečného trestu, v tom prípade by výživné otec neplatil vôbec. Nakoľko sa s otcom v rámci vysporiadania BSM dohodla na tom, že je povinná mu vyplatiť určité finančné prostriedky, žiadala, aby z týchto finančných prostriedkov mohlo byť výživné zaplatené dopredu na určitú dobu, z ktorého by sa potom hradilo výživné po 75,- Eur. Uviedla, že zvýšiť výživné nad sumu 75,-Eur nežiada.

Ďalej matka poukázala najmä na tú skutočnosť, že otec s týmto súhlasí, avšak v rámci vysporiadania BSM nie je možné zarátať toto výživné do tejto dohody.

Otec bol riadne predvolaný na pojednávanie, na pojednávanie neprišiel, jeho matka ho viackrát ospravedlnila, pričom matka otca doručila súdu vyjadrenie otca v tom, že otec v plnom rozsahu súhlasí s tým, aby finančné prostriedky z BSM boli použité na platenie výživného. Zároveň mal súd k dispozícii návrh dohody o vyrovnaní, kde okrem iného otec sa zaviazal, že z ustupujúceho podiel 5.259,81 Eur z BSM súhlasí s tým, aby po dobu 12 mesiacov boli tieto finančné prostriedky zaslané na účet detí, z ktorého by sa výživné splácalo.

Súd mal ďalej za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 7C/92/2013-49, bol schválený zmier medzi rodičmi v tom, že matka detí sa zaväzuje vyplatiť otcovi na vyrovnanie podielu z titulu vysporiadania BSM sumu 5.259,81 Eur v lehote do 31.1.2014. Súd mal ďalej za preukázané zo spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 1T/25/2014, že otec bol v minulosti odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák. a to rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T/217/2012, zo dňa 10.1.2013, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov. Následne, nakoľko otec výživné neplatil naďalej, bola podaná Okresnou prokuratúrou v Považskej Bystrici Pv 1119/13/3306-6 , zo dňa 19.3.2014 ďalšia obžaloba na otca pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c) Tr.zák.

Podľa § 64 Zákona o rodine, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, súd môže rozhodnúť o povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti na osobitný účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa rodičom, ktorý ho má v osobnej starostlivosti. V rozhodnutí uvedie spôsob, akým sa z tohto účtu zabezpečí v prospech maloletého dieťaťa pravidelné mesačné poukazovanie určitých súm na výživné.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výživné na maloleté deti bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 5P/59/2012 a to vo výške 75,-Eur na každé dieťa s tým, že toto výživné je otec povinný platiť vždy do prvého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Ďalej mal súd bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, za čo bol jednak odsúdený na podmienený trest a následne opätovne bola naňho podaná prokuratúrou v Považskej Bystrici obžaloba z dôvodu, že si výživné neplnil naďalej. Súd dospel k záveru, že je skutočne tu obava, že v prípade uznania viny u otca detí, tomuto hrozí uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko je vo výkone podmieneného trestu odňatia slobody. Zároveň mal súd za preukázané, že skutočne matka v rámci vysporiadania BSM je povinná otcovi vyplatiť finančné prostriedky, teda otec bude mať dostatok finančných prostriedkov, aby výživné takýmto spôsobom mohol zložiť na účet detí. Vzhľadom k tomu, že je obava, že otec by si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, čo je jednoznačne zrejmé z jeho odsudzujúceho rozsudku, ako aj z tej skutočnosti, že aj v minulosti bolo zastavené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy a to len z toho dôvodu, že dodatočne výživné zaplatil, je možné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že súd uložil otcovi povinnosť z finančných prostriedkov, ktoré mu vyplatí matka, zložiť na dobu 13 mesiacov vopred v peňažnom ústave na účet, ktorý zriadi matka deťom finančné čiastky, z ktorého sa bude budúce výživné splácať. Z týchto dôvodov potom súd rozhodol, že čiastka vo výške 975,- Eur na mal. F. a čiastka 975,-Eur na mal. R. bude zložená na účet, ktorý matka je povinná oznámiť otcovi do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň súd prikázal peňažnému ústavu, v ktorom budú finančné prostriedky avokované, aby z týchto finančných prostriedkov potom pravidelne po dobu 13 mesiacov vyplácal matke výživné po 75,-Eur na každé dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.