

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011648
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011648.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený K.. Š. V.W., nar. XX.X.XXXX U. V., trvale bytom C. Č.. XXX/XX, V.Š. - R.,

r o z h o d o l :

v priebehu mesiaca september v roku 2012, pod zámienkou vylákať od T. V. hernú konzolu zn. X-BOX 360 Kinect s kapacitou pamäte 250 GB s príslušenstvom, uzatvoril prostredníctvom internetového portálu www.azet.sk, vystupujúc pod Azet ID : L. s T. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., L.. Z. E. Y. XXXX/XX, ktorý v predmetnej elektronickej komunikácii vystupoval pod Azet ID : T..A..L..C.., zámennú zmluvu, ktorej predmetom bola výmena mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S II zo strany K.. Š. V., za hernú konzolu zn. X-BOX 360 Kinect s kapacitou pamäte 250 GB s príslušenstvom zo strany T. V., na základe ktorej zaslal T. V.Ľ. prostredníctvom kuriérskej spoločnosti UPS dňa 6.9.2012 K.. Š. V. na adresu C. XX, V. hernú konzolu zn. X-BOX 360 Kinect s kapacitou pamäte 250 GB s príslušenstvom, ktorej hodnota bola podľa odborného vyjadrenia 339,-Eur, ktorú K.. Š. V. od kuriérskej spoločnosti prebral dňa 7.9.2012, avšak K.. Š. V. zaslal prostredníctvom kuriérskej spoločnosti UPS dňa 7.9.2012 T. V. na adresu L.. Z. E. Y. XX, U., balík, ktorého obsahom boli namiesto mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S II, kolieskové korčule zn. Fila, pričom potom čo túto skutočnosť T. V. zistil, predmetný balík odmietol od kuriérskej spoločnosti prevziať, následne prostredníctvom internetového portálu www.azet.sk kontaktoval K.. Š. V., aby mu za zaslanú hernú konzolu zaplatil alebo mu ju vrátil späť, čo K.. Š. V. doposiaľ neurobil, čím svojím konaním spôsobil zákonnému zástupcovi T. V., C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., L.. Z. E. Y. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 339,-Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1 T 15/2013 zo dňa 6.2.2013, právoplatný dňom 6.3.2013, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. L.. Z. E. Y. Č.. XXXX/XX, Vrútky, škodu vo výške 250,-Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.