

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010008
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010008.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Z. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného Z. F. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 14.02.2023, sp. zn. 2PP/2/2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. marca 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného Z. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudcom napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného Z. F. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/205/2022 z 10.06.2022 (ďalej len „prejednávaneá vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu.

Nesplnil však jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorým je prognóza, že v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, viackrát sa dostal do rozporu so zákonom, tresty odňatia slobody uložené mu v minulosti prevažne za majetkovú trestnú činnosť nevedli k jeho náprave, a preto je potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý typ ústavu a stupeň stráženia zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie

Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmienkové prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 14.02.2023, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadiadeneý súd“) písomne neodôvodnil.

Nadiadeneý súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávaneú vec na rozhodnutie 23.03.2023, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadiadeneý súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa,

ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorým podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť, o to viac, že odsúdený zhlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).