

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010859  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010859.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a PhDr. Zuzany Almáši Koreňovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.03.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného W. C., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona súd zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 25/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatného dňa 30.04.2013, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku

obžalovaný W. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Z..H. XXX/X, t.č. v ÚVV Banská Bystrica,

je vinný,

že

1/

dňa 08.09.2012 v čase okolo 22.00 hod. v S., okres S., sa v priestoroch zimného štadióna vlámal do tam umiestneného kávomatu tak, že po tom ako v otvorenej časti kávomatu stlačil rukou zariadenie na výdaj kávy, vytvoril sa mu otvor do spodnej časti kávomatu, odkiaľ rukou vybral oválnu plastovú nádobu s eurovými mincami, ktoré následne z nádoby vysypal a zobral si ich, čím týmto svojím konaním spôsobil spol. Kávomaty s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657, škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 478,35 Eur a poškodením kávomatu škodu vo výške 305,90 Eur,

2/

v dobe od 19.00 hod. dňa 08.09.2012 do 08.30 hod. dňa 09.09.2012 sa v priestore spojovacej chodby letného štadióna mesta S., okres S., ktorý sa nachádza na ul. I.. M.. Š. v S., vlámal do tam stojaceho kávomatu zn. Large H/7 tak, že oboma rukami pretlačil umelohmotné priesvitné dvierka osadené vo výdajovej časti nápojov kávomaty smerom do vnútra, po čom cez vzniknutý otvor 20x20 cm, vytiahol nádobu s mincami a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 33,- Eur, čím spol. Kávomaty s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657, týmto svojím konaním spôsobil škodu krádežou vo výške 33,- Eur a poškodením zariadenia vo výške 57,40 Eur,

3/

v dobe od 22.00 hod. dňa 17.09.2012 do 08.10 hod. dňa 18.09.2012 sa v priestore vstupnej chodby zimného štadióna mesta S., okres S., ktorý sa nachádza na ul. I.. M.. Š., vlámal do tam stojaceho

kávomatu zn. Bianchi tak, že oboma rukami pretlačil umelohmotné priesvitné posuvné dverka osadené vo výdajovej časti nápojov kávomaty smerom do vnútra kávomatu, po čom cez vzniknutý otvor 20x20 cm, vytiahol nádobu s mincami a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 76,95 Eur, čím spol. Kávomaty s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu krádežou vo výške 76,95 Eur a poškodením zariadenia vo výške 50,- Eur,

4/

dňa 29.09.2012 v čase okolo 00.30 hod. v S., okres S., na ul. I.. M.. Š. sa v priestoroch budovy zimného štadióna mesta S., vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere na vchode do priestorov ubytovacej časti štadióna, tu sa presunul po schodoch na I. poschodie na chodbu ubytovacej časti, následne otvoril neuzamknuté plastové okno na chodbe, cez toto sa následne presunul otvorom medzi stenou a nosným stĺpom na strechu strojovne, odkiaľ sa presunul cez tribúnu k ľadovej ploche, a následne cez neuzamknuté dvere prešiel do chodby so šatňami, kde prešiel k automatu na kávu a rukami vtlačil plastový kryt v mieste vydávania nápojov na automate, takto cez otvor vybral nádobu na mince, v ktorej sa však žiadne nenachádzali, miesto opustil, čím týmto svojím konaním poškodením automatu spôsobil pre spol. Kávomaty s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657, škodu vo výške 35,-

5/

dňa 29.09.2012 v čase okolo 00.45 hod. v S., okres S., na ul. I.. M.. Š. v priestoroch budovy futbalového štadióna mesta S., vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do budovy tohto štadióna, na chodbe pristúpil k automatu na kávu, na tomto rukami vtlačil plastový kryt v mieste vydávania nápojov, cez tento otvor za pomoci kovového sekáčika, ktorý našiel voľne pohodený pri dverách na ihrisku, vybral kovovú nádobu s mincami, ktoré zobral a vložil si ich do vrečka na nohaviciach, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre spol. Kávomaty s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657, vo výške 57,05 Eur a poškodením automatu škodu vo výške 78,- Eur,

6/

dňa 02.10.2012 v čase okolo 00.10 hod. v S., okres S., na ul. I.. M.. Š. v priestoroch budovy futbalového štadióna mesta, vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do budovy štadióna, na chodbe pristúpil k automatu na kávu, na tomto rukami tlačil do vnútra automatu, plastový kryt v mieste vydávania nápojov, tak cez otvor rukami vybral z vnútra automatu kovovú nádobu s mincami, ktoré z automatu zobral a vložil si ich do vrečka na nohaviciach, čím takto svojím konaním spôsobil pre spol. Kávomaty s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657, škodu vo výške 6,50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 20,- Eur,

7/

dňa 07.10.2012 v čase okolo 04.52 hod. v S., okres S., v priestoroch zimného štadióna mesta, ktorý sa nachádza na ul. I.. M.. Š., vošiel cez neuzamknuté dvere na budove štadióna a presunul sa na I. poschodie budovy, kde si otvoril z vnútornej strany v poradí prvé okno, vyliezol na parapet okna a následne sa presunul otvorom medzi stenou a nosným stĺpom na strechu strojovne, odkiaľ sa presunul cez tribúnu do zatvorenej neuzamknutej strojovne, z ktorej zobral kovový roxor, kladivo a papierovú krabicu, následne otvoril neuzamknuté dvere na chodbe šatní, vošiel do chodby, tu sa presunul k automatu na kávu, kde oboma rukami zatlačil do automatu v mieste vydávania nápojov, čím sa uvoľnil plastový kryt a vznikol otvor, ktorým vybral nádobu s mincami, ktoré si vložil do svojho pravého vrečka nohavíc a následne kladivom rozbil prednú výplň druhého automatu, čím týmto svojím konaním spôsobil spol. Kávomaty s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657, škodu krádežou vo výške 63,60 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 305,- Eur,

8/

dňa 03.08.2012 v presne nezistenom čase po 00.00 hod. v meste S., okres S., v areáli letného kúpaliska vykonali krádež vlámaním sa do skladu kúpaliska a to tak, že W. C., nar. XX.XX.XXXX, preliezol kovovú bránu na oplotení kúpaliska, vošiel do areálu kúpaliska, kde N. Y., nar. XX.XX.XXXX dával pri tejto kovovej bráne pozor, následne W. C., nar. XX.XX.XXXX pristúpil k dreveným dverám na unimobunke, v ktorej sa nachádzali priestory skladu, kde drevenou palicou rozbil dve sklenené tabule na drevených dverách unimobunky, čím takto na dverách do skladu vytvoril otvor o rozmeroch 35 x 114 cm, cez ktorý vošiel do priestorov skladu, po čom sa do skladu presunul aj N. Y., nar. XX.XX.XXXX, kde z priestorov

skladu odcudzili 7 ks fliaš alkoholu zn. Spišská hruška 0,75 l, 4 ks fliaš alkoholu zn. Nicolaus vodka jemná 1 l a debničku piva s 24 ks piva zn. Pirsnel Urquel, čím týmto svojím konaním spôsobili J. Y., V.: XXXXXXXX, S., S. Č..XXXX/X, krádežou vecí škodu vo výške 122,23 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 92,- €,

pričom uvedené skutky sú dielčimi skutkami jedného pokračovacieho trestného činu,

9/

dňa 30.12.2012 v čase okolo 22.00 h v meste S., okres S. na Ul. T. I. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do priestorov súkromnej pedagogickej akadémie Y., detašované pracovisko S. tým spôsobom, že zaklopali na vchodové dvere, ktoré im otvoril I. L., nar. XX.XX.XXXX a so zakrytými tvármi vošli do vnútra, kde sa okrem I. L. nachádzal aj jeho brat Z. L., nar. XX.XX.XXXX a I. X., nar. XX.XX.XXXX, kde si od nich pýtali pozlátku a plechovku, čo im prítomní odmietli dať, preto C. I. si začal prezerať miestnosti a spoza opasku si vybral plynovú pištoľ, čiernej farby značky ATAK ZORAKI MODEL 914, výrobné číslo 0612-257120 a namieril ju na tam prítomných s tým, aby išli do zadnej miestnosti, kde po návrate z miestnosti sa snažil I. L. zabrániť C. I. a W. C. v ďalšom konaní, pričom C. I. na neho znova namieril pištoľ, ktorú nabil a poslal ho späť do zadnej miestnosti, kde následne začal prehľadávať skriňu, šuplíky a keď sa mu ich nepodarilo zavrieť tak do nich kopol, čím ich poškodil a potom následne na výzvu I. X. obidvaja odišli preč, bez toho, aby niečo odcudzili, čím majiteľke akadémie I. N. L., V.: XXXXXXXX, T.I. XXXX/XX nespôsobili žiadnu škodu a ani tam prítomným I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., T.I. XXXX/XX, Z. L.O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., T.I. XXXX/XX a I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Z..H. XXX/X nespôsobili žiadnu škodu ani zranenie,

t e d a

v bode 1/ až 8/

- si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním pričom v bode 4/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 1/ až 7/

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9/

spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťati,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 8/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného,

v bode 1/ až 7/

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 9/

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr.zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr.zákona a na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 41 ods. 1,2,3 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona, § 46 Tr.zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr.zákona na spoločný, úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 117/2013 zo dňa 23.08.2013, právoplatného dňa 23.08.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému spoločnosť Kávomaty, s. r. o., Nižná brána 2, Kežmarok, IČO: 31735657 vo výške 1.503,15 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej J. Y., V.: XXXXXXXX, S., S. XXXX/X vo výške 100,- eur.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona súd ukladá ochranné opatrenie - zhabanie veci a to 1 kus kladivo s čiernou plastovou rúčkou a 1 kus kovový roxor, ktoré boli zaistené pri ohliadke miesta činu dňa 07. 10. 2012.

Podľa § 83 ods.2 Tr. zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

#### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 09.05.2013 prokurátorka podala na tunajšom súde obžalobu proti obžalovanému W. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.08.2012 v presne nezistenom čase po 00.00 hod. v meste S., okres S., v areáli letného kúpaliska vykonali krádež vlámaním sa do skladu kúpaliska a to tak, že W. C., nar. XX.XX.XXXX, preliezol kovovú bránu na oplotení kúpaliska, vošiel do areálu kúpaliska, kde N. Y., nar. XX.XX.XXXX dával pri tejto kovovej bráne pozor, následne W. C., nar. XX.XX.XXXX pristúpil k dreveným dverám na unimobunke, v ktorej sa nachádzali priestory skladu, kde drevenou palicou rozbil dve sklenené tabule na drevených dverách unimobunky, čím takto na dverách do skladu vytvoril otvor o rozmeroch 35 x 114 cm, cez ktorý vošiel do priestorov skladu, po čom sa do skladu presunul aj N. Y., nar. XX.XX.XXXX, kde z priestorov skladu odcudzili 7 ks fliaš alkoholu zn. Spišská hruška 0,75 l, 4 ks fliaš alkoholu zn. Nicolaus vodka jemná 1 l a debničku piva s 24 ks piva zn. Pirsnel Urquel, čím týmto svojím konaním spôsobili J.T. Y., V.: XXXXXXXX, S., S. Č..XXXX/ X, krádežou vecí škodu vo výške 122,23 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 92,- €. Uvedená vec bola na Okresnom súde zapísaná pod sp. zn. 2T/81/2013.

Dňa 11.06.2013 podala prokurátorka proti obžalovanému W. C. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr.zákona a iné na tom skutkovom základe, že dňa 30.12.2012 v čase okolo 22.00 h v meste S., okres S. na O.. T.. I. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do priestorov súkromnej pedagogickej akadémie Y., detašované pracovisko S. tým spôsobom, že zaklopali na vchodové dvere, ktoré im otvoril I. Ľ., nar. XX.XX.XXXX a so zakrytými tvármi vošli do vnútra, kde sa okrem I. Ľ. nachádzal aj jeho brat Z. Ľ., nar. XX.XX.XXXX a I. X., nar. XX.XX.XXXX, kde si od nich pýtali pozlátku a plechovku, čo im prítomní odmietli dať, preto C. I. si začal prezerat miestnosti a spoza opasku si vybral plynovú pištoľ, čiernej farby značky ATAK ZORAKI MODEL 914, výrobné číslo 0612-257120 a namieril ju na tam prítomných s tým, aby išli do zadnej miestnosti, kde po návrate z miestnosti sa snažil I. Ľ. zabrániť C. I. a W. C. v ďalšom konaní, pričom C. I. na neho znova namieril pištoľ, ktorú nabil a poslal ho späť do zadnej miestnosti, kde následne začal prehľadávať skriňu, šuplíky a keď sa mu ich nepodarilo zavrieť tak do nich kopol, čím ich poškodil a potom následne na výzvu I.Z. X. obidvaja odišli preč, bez toho, aby niečo odcudzili, čím majiteľke akadémie I.. N. Ľ.Y., V.: XXXXXXXX, T..I. XXXX/XX nespôsobili žiadnu škodu a ani tam prítomným I. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., T..I. XXXX/XX, Z. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., T..I..I. XXXX/XX a I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Z..H.

XXX/X nespôsobili žiadnu škodu ani zranenie. Uvedená vec bola na Okresnom súde zapísaná pod sp. zn. 2T/108/2013

Konajúca zákonná sudkyňa dve vyššie uvedené samostatne podané obžaloby a dve samostatne vedené konania proti jednému obžalovanému (2T/81/2013 a 2T/108/2013) spojila na spoločné konanie v zmysle rozvrhu práce, keď konanie o obžalobe pôvodne podanej pre prečin krádeže podľa § 212 pripojila k veci senátnej a po vylúčení obžalovaného na samostatné konanie (od v danej veci spoluobžalovaného N. Y.) rozhodovala o dvoch samostatne žalovaných trestných činoch - krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a) Tr. zákona a lúpeže podľa 188 ods. 2 Tr. zákona jedného obžalovaného v jednom konaní vedenom (po vylúčení veci) pod sp. zn. 1T/143/2013.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 03. 2014 obžalovaný po poučení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s náhradou škody výrokom o treste alebo ochrannom opatrení.

V ďalšom priebehu hlavného pojednávania súd vykonal dokazovanie k osobe obžalovaného v súvislosti s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a ohľadom výšky vzniknutej škody, a to správami na obžalovaného, odpisom z registra trestov na obžalovaného, aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania, písomným vyjadrením k hodnote veci, v súvislosti s trestným činom krádeže (na č.l. 92), zmluvu o nájme nehnuteľnosti (č.l. 93 - 96), uplatnenie a vyčíslenie škody poškodenej J. Y. z prípravného konania (č.l. 34 - 35, 55 - 57 spisu pôvodne vedeného pod sp. zn. 2T/81/2013)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplývajú dve predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, obe Okresným súdom Zvolen.

Dňa 30. 04. 2013 nadobudol právoplatnosť rozsudok uvedeného súdu, ktorým bol obžalovaný odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov, teda do 30. 04. 2014 s probačným dohľadom za súčasného uloženia povinnosti počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Druhý záznam v registri trestov obžalovaného je na základe trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/117/2013 zo dňa 23. 08. 2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za ktorý bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín.

Po spojení dvoch vecí aktuálne vedených na tunajšom súde proti obžalovanému tak súd rozhodoval o vine a treste za skutok zo dňa 03. 08. 2012 kvalifikovaný ako prečin krádeže krádež a za skutok zo dňa 30. 12. 2012 právne kvalifikovaný ako lúpež podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Trestného zákona

Do úvahy tak po ustálení viny prichádzalo uloženie úhrnného trestu za skutok - trestný čin, prísnejšie trestný. V danom prípade to bol zločin lúpeže, za ktorý je v zmysle § 188 ods. 2 možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere 7 - 12 rokov.

Po pripojení spisu v inej trestnej veci právoplatne skončenej na tunajšom súde pod sp.zn. 4T/25/2013 a po oboznámení sa so skutkovým stavom v danej veci súd dospel k záveru, že skutok obžalovaného zo dňa 03. 08. 2012 bol dielčím skutkom jedného pokračovacieho trestného činu - zločinu krádeže, za ktorý už bol obžalovaný v konaní 4T/25/2013 odsúdený a uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov, s nariadeným probačným dohľadom.

Pri takom posúdení pokračovacieho trestného činu bolo tak potrebné ukladať spoločný trest, pri zrušení výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/25/2013 zo dňa 30. 04. 2013, právoplatného dňa 30. 04. 2013, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

V jednom konaní, v súdnej veci tak súd rozhodoval aj o pokračovacom trestnom čine (zločine) krádeže a zároveň o zločine lúpeže zo dňa 30. 12. 2012, preto súd ukladal trest spoločný (vzhľadom na odsúdenie obžalovaného v konaní 4T/25/2013), úhrnný, súhrnný trest a to aj vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/117/13 zo dňa 23. 08. 2013, ktorým bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) obžalovaný v uvedenom konaní uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín.

Súd pri ukladaní jedného trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby za zločin lúpeže vo výmere 7 až 12 rokov.

Podľa ust. § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c, d) Trestného zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu súd skúmal existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného.

Obžalovanému poľahčovalo priznanie sa ku skutkom vo forme vyhlásenia o vine účinnom na hlavnom pojednávaní a tá skutočnosť, že toto svoje konanie v obidvoch prípadoch obžalovaný oľutoval a zaň sa ospravedlnil. Na uvedené tak súd potom prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Naopak, na strane druhej obžalovanému priťažovalo predchádzajúce odsúdenie, ktoré vyplýva z registra trestov. Tu súd prihliadol len na odsúdenie v konaní OT/117/2013, nakoľko vo vzťahu ku konaniu 4T/25/2013 súd toto posúdil ako jeden, pokračovací trestný čin a v danom konaní preto ukladal trest spoločný.

Bolo preto potrebné ukladať úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami, preto tiež prichádzala do úvahy aplikácia ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona. Pri rovnováhe jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti, za aplikácie ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona došlo k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. ) o jednu tretinu. Pri takto upravenej trestnej sadzbe by bolo možné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 13 rokov a 8 mesiacov.

Súd však uvedenú trestnú sadzbu považoval za neprimerane prísnu a to vzhľadom na niekoľko okolností. Súd prihliadol na osobu obžalovaného, na jeho osobné pomery, keď sa jedná o mladého človeka vo veku 21 rokov. V čase spáchania lúpeže však obžalovaný už hranicu 21. roku života prekročil, preto súd na uvedené neprihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť. Prihliadol však i na charakter a závažnosť spáchaných trestných činov, pričom v jednom prípade sa jedná pokračovací trestný čin krádeže, kde nebola spôsobená vysoká škoda. V prípade zločinu lúpeže, súd prihliadol i na spôsob spáchania skutku, ktorý bol spáchaný formou spolupáchateľstva, pričom zbraň - plynovú pištoľ mal v rukách spoluobžalovaný, už právoplatne odsúdený C. I. a tento i priamo ohrozoval prítomných poškodených. Obaja obžalovaní pritom boli pod vplyvom alkoholu a v danom momente si od poškodených pýtali „pozlátku a plechovku“. Po čine následne obžalovaní na výzvu jedného z poškodených, ktorý mal v tom čase pätnásť rokov, odišli. Obžalovaní týmto svojim konaním žiadnemu z poškodených nespôsobili žiadne zranenia a taktiež ani žiadnu škodu na majetku. Súd tak v konaní obžalovaného videl istú formu mladíckej nerozvážnosti, ktorou však v trestnoprávnej rovine boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže. Preto vzhľadom na uvedené okolnosti na strane obžalovaného, ako aj na okolnosti spáchania skutku/ skutkov, súd považoval trestnú sadzbu vo výmere 7 rokov až 13 rokov a 8 mesiacov za neprimerane prísnu. Za takúto súd považoval i samotnú základnú trestnú sadzu 7 až 12 rokov, preto pristúpil a aplikácii ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, pričom viazaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to vo výmere 5 rokov a tento uložil ako trest nepodmienečný.

Súd sa nestotožnil so obhajobou obžalovaného prednesenou v záverečnej reči obhajkyne obžalovaného o tom, že tento napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní tejto trestnej činnosti. Je nutné poukázať na práve opačné konanie a postoj obžalovaného v konaní, kedy tento sa úmyselne vyhýbal trestnému stíhaniu, opustil územie Slovenskej republiky a po podaní obžaloby bolo nutné vydať príkaz na zatknutie na obžalovaného a tohto následne stíhať väzobne.

V tejto súvislosti nemožno nespomenúť aj skutočnosť známu súdu z jeho činnosti, že proti obžalovanému sú i v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhania pre inú jeho trestnú činnosť. Je preto pravdepodobné, že v prípade uznania viny v týchto /tomto inom konaní bude nutné obžalovanému, v pomerne mladom veku, ukladať trest prísnejší (či už ako trest súhrnný alebo trest ďalší) než trest uložený týmto rozsudkom. Uvedené okolnosti v súhrne viedli konajúci senát k záveru, že pre nápravu, prevýchovu a s akcentom na sankčnú úlohu trestu je prípade 22 - ročného obžalovaného primeraný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a to ako trest nepodmienečný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže súd podľa § 41 ods. 1, 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a výrok o treste z rozsudku 4T/25/2013 zo dňa 30. 04. 2013 a v tomto konaní opätovne rozhodol o vine a následne aj o spoločnom treste opätovne rozhodol aj škode poškodeného - spoločnosti Kávomaty, s.r.o., Nižná brána 2, Kežmarok v súvislosti s krádežou z kávomatov a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku opätovne uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť škodu uplatnenú a preukázanú v uvedenom konaní.

Uvedené sa týka i výrokov zhabaní vecí podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, a to 1 kusu kladiva, roxoru, ktorý trest bol uložený obžalovanému uložený rozsudkom 4T/25/2013, ktorý však bol týmto rozsudkom vo výroku o vine a celom výroku o treste zrušený.

V súvislosti s dielčím skutkom trestného činu krádeže zo dňa 03. 08. 2012 poškodenej J. Y. vznikla škoda 100,- eur, preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr.poriadku obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť túto aj uvedenej poškodenej. Uvedená škoda vznikla odcudzením alkoholu ( debnička piva Pilsner Urqell - 24 fliaš, 7 ks fliaš Spišská hruška 0, 75 L a 4 ks fliaš Nicolaus vodka jemná) a poškodením priestoru v dôsledku vlámania. Samotná poškodená J. Č. Y. si škodu za vyššie uvedené uplatnila vo výške 100,- eur, túto mal súd na základe listinných dôkazov obsiahnutých v spise preukázanú , preto obžalovanému uložil povinnosť škodu nahradiť v uvedenej výške.

Poškodení v súvislosti so zločinom lúpeže v prípravnom konaní neuplatnili a nevyčíslili žiadnu škodu, nakoľko uviedli, že žiadna im nevznikla, ani neutrpeli žiadne zranenia, preto žiadnu nepožadovali. Preto súd o škode v súvislosti so zločinom lúpeže nerozhodoval.

Osobitným výrokom súd rozhodol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona a zrušil výrok o trest uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/117/2013 zo dňa 23. 08. 2013, právoplatného dňa 23. 08. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, nakoľko v tejto veci súd ukladal trest aj súhrnný, keďže prejednávané skutky zo dňa 30. 12. 2012 a zo dňa 03. 08. 2012 časovo predchádzajú odsúdenie obžalovaného v trestnej veci OT/117/2013 zo dňa 23. 08. 2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 /pätnásť/ dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.