

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204068
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513204068.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, adresa pre doručovanie písomnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova 7, 040 01 Košice IČO: 00 151 700, proti žalovanej M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, občianka SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 164,45 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 164,45 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 04.11.2011 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 15.08.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 05.01.2011 ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná dlhuje na poistnom za obdobie od 03.01.2011 do 03.11.2011 t.j. do zániku poistenia. Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky v ročnom poistnom období.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/143/2013 zo dňa 06.09.2013, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho uznesením č.k. 2C/82/2013-29 zo dňa 10.01.2014 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd preveril pobyt žalovanej a zistil, že táto sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, preto jej uznesením č.k. 2C/82/2013-28 zo dňa 13.12.2013 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Následne súd doručil opatrovníkovi žalovanej návrh žalobcu a obom účastníkom zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníka žalovanej zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený

.nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovanej a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal opatrovník žalovanej dňa 14.01.2014.

Opatrovník žalovanej sa k veci nevyjadril.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 09.01.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 10.03.2014 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 03.01.2011, platobnou históriou a oznámením o zániku poistnej zmluvy z 23.02.2012 a ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak ako ho popísal žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného v čase trvania poistného vzťahu poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistenej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presahuje 50 Sk.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Žalobca má nárok na úhradu poistného do doby zániku poistenia, preto súd zaviazal žalovanú k úhrade dlžného poistného v sume 164,45 eur.

Keďže žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k úhrade úrokov z omeškania v sadzbe 9,5 % ročne od nasledujúceho dňa po zániku poistného vzťahu t.j. od 04.11.2011 do zaplatenia zo sumy 164,45 eur.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok .nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.