

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010324
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322010324.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2023 v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 03.10.2022, sp. zn. 1T/49/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B. a obhajcu.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom zo dňa 03.10.2022, sp. zn. 1T/49/2022 uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 08.02.2022 v čase okolo 14.00 hod. odcudzil spred predajne TV Mobil SAT na Laboreckej ulici č. 4 v Humennom tam voľne položený televízor zn. Samsung, čiernej farby, typ UE50NU7442UXXH v hodnote 450,00 eur, ktorý zobral a následne tento aj v meste Humenné predal, čím tak svojím konaním spôsobil majiteľovi predajne poškodenému C. D. škodu vo výške 450,00 eur.

Za uvedený skutok mu súd uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, prihliadajúc na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na § 36 písm. j), l) Tr. zákona, trest odňatia slobody na 4 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podali odvolanie obžalovaný, ako aj obhajca.

Obžalovaný a obhajca nimi podané odvolania odôvodnili podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajcu dňa 06.01.2023. Namietali, že v prípravnom konaní opatrovník predložil príslušníkovi OR PZ rozsudky, ktorým bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, nakoľko bola u neho preukázaná duševná porucha, mentálna retardácia s intelektom v pásme ťažkej debility, pričom bolo upustené aj od jeho výsluchu a doručenia súdneho rozhodnutia, nakoľko by nebol schopný pochopiť význam týchto úkonov. Namietal, že okresný súd prvej inštancie neskúmal rozpory znaleckých posudkov z odboru psychiatrie a to v otázke mentálnej retardácie s intelektom v pásme ťažkej debility, či vedel obžalovaný svojím intelektom rozpoznať, že televízny prijímač bez pripojovacieho sieťového napájacieho iného príslušenstva, ktorý bol vyložený na verejne prístupnom mieste na chodníku pred opravovňou, ktorá mala zamknuté dvere, cca 10 metrov od zberných nádob, nie je elektroodpad a či nemal za preukázané bez vážnych

pochybností zodpovedanie otázky, či bol schopný chápať protiprávnosť svojho konania. Zastáva názor, že súd prvej inštancie ho uznal za vinného a to aj napriek tomu, že vykonaním dôkazov v súlade so zákonom jednoznačne nepreukázalo naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže a to objektívna stránka a objekt. Poverený príslušník PZ vzniesol dňa 28.02.2022 obvinenie za krádež voľne položeného TV Samsung plazma čiernej farby typ UE20NU7442 UXXH a rovnako pre krádež televízoru Samsung čiernej farby UE20NU7442UXXH bola podaná na obvineného aj obžaloba. Rozhodnutím okresného súdu bol uznaný za vinného, že odcudzil televízor Samsung čiernej farby UE50NU7442UXXH, čo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a súd nijako neodôvodnil, prečo zmenil 20 palcový televízor Samsung plazma na 50 palcový televízor Samsung smart LED. Zo žiadneho vykonaného dôkazu v rámci trestného konania nevyplýva, že by si mal prisvojiť televízor Samsung čiernej farby UE50NU7442UXXH, pričom pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje spôsobenie tzv. malej škody, avšak nebola skúmaná hodnota TV Samsung čiernej farby UE20NU7442UXXH. Z dôkazov vykonaných v trestnom konaní nebola jednoznačne preukázaná bez akýchkoľvek pochybností vina obžalovaného, teda súd v zmysle zásady in dubio pro reo ho mal spod obžaloby oslobodiť. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného a obhajcu nie sú dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaniami napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že vinu obžalovaného ohľadom skutku nepreukazuje iba výpoveď svedka poškodeného, ale aj výpoveď samotného obžalovaného. Svedok ozrejmil dôvody, pre ktoré bol televízny prijímač prijatý od zákazníka do servisu na opravu voľne ponechaný v priestoroch pred predajňou, ako i to, že na kamerových záznamoch spoznal obžalovaného, ktorý s televízorom odišiel preč. Vzatie televízneho prijímača spreď predajne potvrdil aj obžalovaný, ktorý doplnil, že tento predmet predal ďalšej osobe a to E. F.. Súd neuveril výpovedi obžalovaného v tej časti, podľa ktorej bol presvedčený o tom, že pred predajňou položený televízor bol elektroodpad. Ak by bol o tom presvedčený, neklopal by na dvere a nezisťoval, či sa jedná o elektroodpad, ktorý si môže vziať. Ak poukazoval na to, že je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, vychádzajúc z toho, že už raz mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie pre obdobný trestný čin, súd vyslovil obavu, či sa obžalovaný nespoliehal na argumentáciu obhajcu, podľa ktorej osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony nie je trestne zodpovednou. V trestnom konaní pozbavenie spôsobilosti na právne úkony nie je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť a znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný napriek svojmu duševnému stavu chápe zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu, odvolací súd v prvom rade poukazuje na vykonané dôkazy týkajúcu sa skutku, ktorý je napadnutý odvolaním, ktorý bol posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Vo vzťahu k tomuto skutku boli pred súdom prvého stupňa vykonané dôkazy v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považuje aj krajský súd za správne a s nimi sa stotožnil a keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie v celom rozsahu, z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností, odkazuje. Krajský súd rovnako konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu a to aj s prihliadnutím na návrhy a námietky procesných strán. Úplnosť vykonaných dôkazných prostriedkov vytvorila vo veci nevyhnutný základ aj pre konanie nadriadeného súdu, ktoré spočívalo v zhodnotení vykonaných dôkazov v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. poriadku, na vytvorenie záveru o tom, či došlo k spáchaniu skutku, ak áno, ako a k akému. Z obsahu uvedeného rozsudku súdu prvého stupňa zároveň vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

Výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne tvoria ucelený celok tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný A. B. spáchal skutok, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu.

Uvedené tvrdenie je možné, aj podľa názoru odvolacieho súdu, oprieť predovšetkým o výpoveď svedka poškodeného C. D., ktorý uviedol, že prijal do opravy televízor Samsung UE50NU7442UXXH, avšak vzhľadom na to, že vada sa prejavovala iba pri vychladnutí mechanizmu prístroja, vyložil ho pred vonkajšie dvere prevádzky, kde po čase zistil, že televízor tam nie je, preto pozrel záznam z nainštalovaných kamier a zistil, že obžalovaný televízor zobral a odišiel s ním smerom k centru mesta. Obžalovaného „z videnia“ poznal, pretože väčšinou chodieval k smetným košom, preto túto záležitosť oznámil polícii a poďvečer mu policajti doniesli televízor.

Spáchanie skutku v podstate nepoprel ani obžalovaný, ktorý uviedol, že videl televízor, klopal na dvere, je tam aj kamera a nikto mu neotváral, bolo čosi napísané na dverách a nedalo sa to celkom prečítať, preto televízor zobral a odniesol k E. F., kde mu ho predal a dostal 7,- eur a za to aj telefón.

Poškodený zároveň uviedol, že v čase skutku bol vo vnútri, ale nikto mu nezvonil alebo neklopal a v minulosti vyložil nejaké zariadenia ku kontajnerom, avšak tieto sú na druhej strane vozovky, pričom aj obžalovaný sám potvrdil, že vedel, že „vedúci“ ako nazýva poškodeného, vyhadzoval nejaké veci ku smetným košom, odkiaľ si ich bral.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný odcudzil televízor z miesta pred predajňou bez toho, aby sa opýtal, či si ho môže vziať a nie z opačnej strany ulice od smetných kontajnerov, kde obvykle poškodený takéto veci vyhadzoval a nenamietal, že si ich niekto zobral.

Na základe uvedených skutočností aj krajský súd má za to, že obžalovaný svojím konaním tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu. Na základe uvedeného aj krajský súd má za to, že správne prvostupňový súd konanie obžalovaného posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Okresný súd sa pri rozhodovaní o treste zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, ako aj podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Vo vzťahu k uvedenému sa krajský súd nestotožňuje s priznaním poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona obžalovanému, nakoľko z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že v tomto má jeden záznam a to podmienené zastavenie trestného stíhania pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, teda pre obdobnú trestnú činnosť, s tým, že aj napriek skutočnosti, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, ide o rozhodnutie zo dňa 18.07.2018, k osvedčeniu malo dôjsť 04.09.2019, teda v zmysle ustálenej judikatúry nie je možné pre účely priznania poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. j) Tr. zákona na tento záznam neprihliadať, vzhľadom na to, že od tohto neuplynula doposiaľ doba desiatich rokov. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd dodáva, že vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora už toto pochybenie napraviť nemohol. Aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní nevyhlásil vinu, vzhľadom na skutočnosť, že de facto spáchanie skutku nepoprel a zároveň uviedol, že skutok ľutuje, krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v časti, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona mu bola priznaná správne. Aj napriek uvedenému, sa krajský súd stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, vzhľadom na osobu obžalovaného, aj s poukazom na jeho početné záznamy v registri priestupkov, pričom v jednom prípade malo ísť aj o odcudzenie tovaru z nákupného centra Kaufland v Trebišove, možno považovať za trest primeraný vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na skutočnosť, že je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a súd sa nezaoberal tvrdeniami znalcov z odboru psychiatrie v konaniach, ktorým bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, krajský súd udáva, že v predmetnom trestnom konaní bol vo veci pribratý znalec MUDr. Alfonz Porvažník, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok, ktorý bol so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítaný, kde z tohto vyplýva, že v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho schopnosť svoje konanie ovládať bola nepodstatnou mierou znížená, pričom chápe zmysel trestného

konania. Z uvedeného mal krajský súd za to, že príčetnosť obžalovaného v čase spáchania skutku bola zachovaná, a teda za predmetný trestný čin je trestne zodpovedný.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na skutočnosť, že došlo k zmene označenia odcudzeného televízora UE20NU7442UXXH, ako bol označený v uznesení o vznesení obvinenia, ako aj v obžalobe, na model UE50NU7442UXXH, teda model s väčšou obrazovkou, pričom nebolo skúmané, aká je hodnota televízora značky Samsung UE20NU7442UXXH, krajský súd udáva, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že v uznesení o vznesení obvinenia, ako aj v obžalobe ide o písársku chybu, nakoľko správne označenie odcudzeného televízora bolo uvedené v potvrdení o zaistení veci, kde je uvedené, že ide o 1 ks farebného televízora Samsung čiernej farby UE50NU7442UXXH a zároveň z vyčíslenia škody vyplýva, že škoda bola vyčíslená vo výške 450,- eur, pričom posudzovaný model bol televízor Samsung čiernej farby UE50NU7442UXXH, teda zaistený aj posudzovaný bol model, ktorý bol odcudzený.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ako aj jeho obhajcu nie je dôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.