

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/397/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313202891
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313202891.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o. so sídlom Jilemnického 30 Martin, proti žalovanej : S. Y. L.. XX.XX.XXXX, K., J. Š. XXX/XX B., o zaplatenie 393, 11 eur s prísl., rozsudkom pre uznanie takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 393, 11 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.05.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania trovy súdny poplatok 23, 50 eur všetko v splátkach po 15 eur mesačne pod stratou výhody splátok vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou, a nahradiť trovy právneho zastúpenia 43, 22 eur na účet právneho zástupcu v UniCredit Bank č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu v žalobe podanej 20.02.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú platobným rozkazom na zaplatenie 393, 11 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičke číslo XXXXXXX, uzavretej 23.09.2008.

Žalovaná na pojednávaní konanom 07.03.2014 pohľadávku žalobcu uznala čo do základu a výšky.

Okresný súd Levice uznesením z 09.01.2014 č. k. 9C/397/2013 - 39 pripustil vstup do konania žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania.

Predmetom konania je zaplatenie 393, 11 eur z titulu neuhradeného úveru.

Žalovaná pohľadávku žalobcu uznala čo do základu a výšky.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej čiastky. Povolil jej však splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vzhľadom na jej súčasné sociálne pomery. Splátky žiadala žalovaná z dôvodu, že jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 270 eur, manžel je invalidný dôchodca. Vzhľadom na výšku pohľadávky je doba jej splatnosti takto stanovená na dlhšiu dobu, avšak podľa názoru súdu splácanie pohľadávky v splátkach nijak vážnejšie nemôže ohroziť obchodnú činnosť a ekonomickú situáciu žalobcu. V prípade neuhradenia čo len jednej splátky sa stane celý zostatok dlhu splatný naraz.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Trovy konania predstavujú súdny poplatok 23, 50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca uplatnil vo výške 86, 45 eur za dva úkony právnej pomoci á 28, 21 eur + 7, 81 eur režijný paušál + 20 % DPH. Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vykonať dva úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie tejto žaloby si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnym zástupcom žalobcu. Ide o predtlačенú žalobu, v ktorej sa menia len aktuálne údaje. Ide o drobný spor (§ 200ae O. s. p.) a vznik trov konania vo výške 86, 45 eur nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Právny zástupca ani nešpecifikoval, za aké úkony si odmenu uplatňuje. Výška priznaných trov zodpovedá stavu veci. Podanie žaloby je značne zjednodušené, keďže žalobca podáva množstvo podobných žalôb z hľadiska právnej argumentácie totožné, do žaloby sa len uvádzajú aktuálne údaje týkajúce sa konkrétnej veci. S poukazom na uvedené priznané trovy právneho zastúpenia za jeden úkon 43, 22 eur považoval súd za primerané.

Poučenie:

Odvolaie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)