

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12Csp/71/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202122  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322202122.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX O., zastúpená Mgr. Petrom Baranom, advokátom, SNP 538/16, 091 01 Stropkov o zaplatenie 6288,09 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu o zaplatenie sumy 3727,55 eur s príslušenstvom zamietá.
- II. Súd konanie nad sumu 3727,55 eur s príslušenstvom zastavuje.
- III. Súd priznáva žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.. Bratislava ( skrátený názov VÚB, a.s.), žalobou doručenou súdu dňa 29.6.2022 sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 6288,09 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 29.11.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že VÚB je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, ktorá dňa XX.XX.XXXX uzatvorila so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 20000,-eur. Žalovaná napriek výzvam právneho predchodcu žalobcu pôžičku nesplácala, preto právny predchodca žalobcu dňa XX.XX.XXXX úver spoplatnil a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

Žalobca uplatňoval v konaní zaplatenie sumy 6288,09 eur, ktorú žalobca vyčíslil tak, že k istiny, ktorú mala žalovaná zaplatiť vo výške 33683,81 eur pripočítal náklady vo výške 800,84 eur a odpočítal vykonané úhrady vo výške 28196,56 eur a tak ostal rozdiel 6288,09 eur.

Žalobca v žalobe uplatňoval aj zaplatenie 5 % úroku z omeškania zo sumy 6288,09 eur od 29.11.2019 do zaplatenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2022 ( čl. 64) a dňa 19.1.2023( čl. 114) žalobca zobral žalobu čiastočne späť, tak, že predmetom žaloby ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3725,25 eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 29.11.2019 a to z dôvodu vykonaných úhrad zo strany žalovanej a to dňa 23.5.2022 vo výške 350,-eur, dňa 14.6.2022 vo výške 360,-eur, dňa 3.8.2022 vo výške 360,-eur, dňa 18.8.2022 vo výške 360,-eur a dňa 29.4.2022 vo výške 330,- eur.

4. Počas konania bolo súdu dňa 12.1.2023 doručené podanie, v ktorom bolo súdu oznámené, že v danej VÚB a.s. ako postupca uzavrel dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o postúpení pohľadávok so žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej. Na základe uvedeného súd uznesením sp.zn. 12Csp/71/2022- 111 zo dňa XX.X.XXXX vyhovel návrhu na zmenu na strane žalobcu.

5. Zástupca žalovanej v písomnom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.9.2022 žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu s odôvodnením, že v danej veci zmluva na základe ktorej žalobca uplatňuje svoj nárok neobsahuje podstatné náležitosti uvedené v § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, pretože v zmluve nie je uvedený druh úveru, doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti, podmienky čerpania úveru, úroková sadzba úveru, RPMN , predpoklady použité pre výpočet RPMN, údaj o celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná uhradiť a z tohto dôvodu, je úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov. Zástupca žalovanej poukazoval aj na to, že zmluva o úvere nebola uzavretá v písomnej forme.

6. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, vyjadreniami zástupcu žalobcu, vyjadrením zástupcu žalovanej, prednesom zástupcu žalovanej, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámením o postúpení pohľadávky, súd zistil tento skutkový stav:

7. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával aj bez jeho účasti, pričom v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.1.2023 zotrval na žalobe, s tým, že podľa zástupcu žalobcu, právny predchodca žalobcu v danej veci pred uzavretím zmluvy skúmal bonitu žalovanej, pričom žalovaná preukázala svoje príjmy a výdavky.

8. Zástupca žalovanej počas konania žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu, pričom podľa zástupcu žalovanej žaloba bola v danej veci podaná nedôvodne v celom rozsahu.

9. Žalobca v danej veci nepredložil súdu písomné vyhotovenie Zmluvy o pôžičke, pričom predložil súdu iba Žiadosť o poskytnutie pôžičky. Z obsahu žaloby vyplýva, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX poskytol žalovanej pôžičku vo výške 20000,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť formou 120 splátok mesačne po 310,17 eur do zaplatenia celkovej sumy 37220,40 eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 28196,56 eur.

10. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu VÚB a.s., označeného ako Predžalobná upomienka zo dňa 26.9.2019 vyplýva, že predmetným listom bola žalovaná vyzývaná na zaplatenie nedoplatku vo výške 930,51 eur v lehote do 5.11.2019, s poučením o možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. ( čl. 12)

11. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu VÚB a.s. - označeného ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným listom bolo žalovanej oznámené, že dňom XX.XX.XXXX bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a zároveň bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 12904,10 eur. ( čl. 13)

12. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu VÚB a.s., označeného ako Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2022 vyplýva, že predmetným listom bolo žalovanej oznámenie postúpenie pohľadávky žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX. ( čl. 94)

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP Podľa § 145 ods.1 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ustanovenia §146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

14. Pretože v danej veci žalobca zobrať žalobu čiastočne nad sumu 3725,25 eur späť a zástupca žalovanej súhlasil so zastavením konania v tejto časti, súd v zmysle § 145 ods.2 CSP konanie nad sumu 3725,25 eur zastavil.

15. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobode a vážne určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 1 ods.1 zákona č.129/2010 Z.z. - spotrebiteľských úveroch ( účinného v čase uzavretia zmluvy ), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa §15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 17 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a)

prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

19. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola XX.XX.XXXX uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré

si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka

22. Uzavretá úverová zmluva je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Súd v danej veci v prvom rade skúmal vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní a teda či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu ako postupníka.

24. Súd s poukázaním na ust. § 17 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods.8 zákona o bankách skúmal či v danej veci došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ako podmienky postupiteľnosti pohľadávky na tretiu osobu.

25. Po preskúmaní obsahu listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 23.11.2019 ( na čl. 13), ktorým oznámil žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, súd zistil, že tento úkon právneho predchodcu žalobcu je neurčitý, pretože v tomto liste nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú veriteľ sa rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. S poukázaním sa ust. § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka je preto potrebné považovať tento právny úkon postupcu za neplatný a to z dôvodu jeho neurčitosti.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 28.06.2018 vydaného vo veci 6Co/26/2017, podľa ktorého „ taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu, by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky, a preto je neplatný pre jeho neurčitosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“ Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 22Co/161/2018 ako aj v konaní 7CoCsp/18/2022.

27. Z uvedeného teda vyplýva, že ak nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, teda postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané, potom jej postúpenie je svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi.

28. Vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, žalobca nenadobudol predmetnú pohľadávku, ktorá bola predmetom žaloby a preto súd z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej vecnej legitimácie žalobcu žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods.1CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP za použitia § 256 ods.1 CSP z dôvodu, že žaloba o zaplatenie sumy 3725,25 eur bola zamietnutá a podľa názoru súdu žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania jednak z dôvodu, že časť sumy, ktorá predmetom späťvzatia ( čl. 65) bola uhradená pred podaním žaloby a zvyšná časť pohľadávky bola neplatne postúpená žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.