

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010236
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010236.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Mgr. Anny Čechovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.03.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného O. L., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T 34/2011 zo dňa 23.03.2011, právoplatného dňa 08.04.2011, ako aj celý výrok o treste v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T 60/2011 zo dňa 22.08.2011, právoplatného dňa 22.08.2011 a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze

obžalovaný O. L., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom L., W. XX/XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová,

je v i n n ý,
že

1/ dňa 16.09.2010 v W. S. uzatvoril zmluvu o dielo so spoločnosťou Interné - T.. P. O. spol. s r.o. so sídlom v W. S., N.: XXXXXXXX, ktorej konateľkou je T.. O. P. a predmetom ktorej bola rekonštrukcia všetkých miestností tejto spoločnosti na ulici V. Č..XXX/XXX v W. S. v lehote do 31.10.2010, pričom po uzavretí zmluvy mu bola vyplatená záloha na kúpu stavebného materiálu a začatie stavebných prác, pričom od 16.9.2010 do 27.9.2010 po zámkou nákupu stavebného materiálu celkove vylákal od poškodenej zálohu v sume 2209,00 €, ale podmienky zmluvy nedodrжал, dohodnuté práce nevykonal a prakticky nekúpil žiadny stavebný materiál, čím spôsobil poškodenej škodu vo výške 2209,00 €,

2/ dňa 01.07.2010 v meste J., okr. W. spoločne s obv. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, vydávajúc sa za zamestnancov spoločnosti NEXTECH, s.r.o., B. X, XXX XX Ž., N.: XX XXX XXX spoločne s ďalšími dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami s cieľom sa obohatiť uzavreli s Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., T. Č..XXX/X zmluvu o dielo, ktorej predmetom bol predaj plastových okien, demontáž a montáž okien, murárske práce, pričom od objednávateľa prevzali v hotovosti finančnú zálohu vo výške 975 €, na ktorú menovanému vystavili príjmový pokladničný doklad opatrený pečiatkou č.3 spoločnosti NEXTECH, s.r.o., B. X, XXX XX Ž., N.: XX XXX XXX, pričom sa práce podľa zmluvy zaviazali vykonať do 1 mesiaca od podpisu zmluvy, avšak do dnešného dňa objednávateľovi nedodali plastové okná a ani nevykonali práce podľa zmluvy o dielo zo dňa 01.07.2010, pričom bolo zistené, že obv. Y. L. pracoval od mesiaca júl 2009 do konca mesiaca október 2009 pre spoločnosť NEXTECH, s.r.o. ako obchodný zástupca a O. L. pre uvedenú spoločnosť nikdy nepracoval, čím obvinení uviedli Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., T. Č..XXX/X do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 975 €,

pričom dané skutky sú dielčiami skutkami jedného pokračujúceho trestného činu,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom v bode 2/ tak konal spoločným konaním,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr.zákona, v časti v bode 2/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 41 ods. 1,3 Tr.zákona, § 46 Tr.zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd **z r u š u j e** výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T 128/2009 zo dňa 22.04.2010, právoplatného dňa 22.04.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 43 a § 44 Tr.zákona súd **u p ú š ť a** od uloženia ďalšieho súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T 128/2009 zo dňa 22.04.2010, právoplatného dňa 22.04.2010 a od uloženia ďalšieho súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T 60/2011 zo dňa 22.08.2011, právoplatného dňa 22.08.2011.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenej strane spoločnosti Interné - T. P. O., spol. s r.o. so sídlom v W. S., D.. V. Č..XXX/XXX, N.: XXXXXXXX sumu 2.209,00 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. 03. 2013 podala prokurátorka okresnej prokuratúry Zvolen na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného na tom skutkovom základe, že dňa 01.07.2010 v meste J., okr. W. spoločne s obv. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, vydávajúc sa za zamestnancov spoločnosti NEXTECH, s.r.o., B. X, XXX XX Ž., N.: XX XXX XXX spoločne s ďalšími dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami s cieľom sa obohatiť uzavreli s Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., T. Č..XXX/X zmluvu o dielo, ktorej predmetom bol predaj plastových okien, demontáž a montáž okien, murárske práce, pričom od objednávateľa prevzali v hotovosti finančnú zálohu vo výške 975 €, na ktorú menovanému vystavili príjmový pokladničný doklad opatrený pečiatkou č.3 spoločnosti NEXTECH, s.r.o., B. X, XXX XX Ž., N.: XX XXX XXX, pričom sa práce podľa zmluvy zaviazali vykonať do 1 mesiaca od podpisu zmluvy, avšak do dnešného dňa objednávateľovi nedodali plastové okná a ani nevykonali práce podľa zmluvy o dielo zo dňa 01.07.2010, pričom bolo zistené, že obv. Y. L. pracoval od mesiaca júl 2009 do konca mesiaca október 2009 pre spoločnosť NEXTECH, s.r.o. ako obchodný zástupca a O. L. pre uvedenú spoločnosť nikdy nepracoval, čím obvinení uviedli Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., T. Č..XXX/X do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 975 €.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 03. 2014 obžalovaný po poučení v zmysle § 257 ods. 1 Tr .poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s náhradou škody výrokom o treste alebo ochrannom opatrení.

V ďalšom priebehu hlavného pojednávania súd vykonal dokazovanie k osobe obžalovaného v súvislosti s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a ohľadom výšky vzniknutej škody, a to správami na obžalovaného, odpisom z registra trestov na obžalovaného, aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania, teda ku dňu 06. 03. 2014. Súd oboznámil z výpismi z evidencie priestupkov obžalovaného na č.l. 145, s rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/29/2012, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/125/2011, oboznámil s obsahom trestných spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 2t/42/2011 a 3T/29/2012, obsahom spisov Okresného súdu Trebišov 3T/34/2011, Okresného súdu Brezno 3T/60/2011, Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/125/2011 s obsahom trestného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/09 a spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2011

Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa so spisom Okresného súdu Trebišov 3T/34/2011 konajúci súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného zo dňa 01. 07. 2010, ktoré je predmetom tohto konania je dielčím skutkom pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 23. 03. 2011, právoplatného dňa 08. 04. 2011. Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov 3T/34/2011 bol obžalovaný uznaný vinným za čiastkový útok prečinu podvodu (skutok zo dňa 16. 09. 2010), pričom svojím konaním spôsobil škodu T. O. P. škodu 2 209 Eur, pričom skutok žalovaný v prejednávanej veci je zo dňa 01. 07. 2010, rovnako právne kvalifikovaný ako prečin podvodu, kde obžalovaný svojím úmyselným konaním spôsobil škodu Y. L. vo výške 975,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru o jednom pokračovacom trestnom čine, bolo potrebné ukladať tzv. spoločný trest podľa 41 ods. 3 Tr. zákona. Súd preto osobitným výrokom zrušil výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/34/2011 zo dňa 23. 03. 2011, ako aj celý rok o treste a rozhodoval o dvoch čiastkových útokoch jedného pokračovacieho trestného činu podvodu a to aj o vine, ako i o treste.

Trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/34/2011 zo dňa 23. 03. 2011 však bol zrušený vo výroku o treste uloženom O. L. a to rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2011 zo dňa 22. 08. 2011, právoplatného dňa 22. 08. 2011, nakoľko týmto rozsudkom bol obžalovanému ukladaný jeden súhrnný trest, zároveň pri zrušení rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2009 vo výroku o treste (ukladaný trest bol súhrnný aj k uvedenému zrušenému rozsudku).

V danej veci tak vzhľadom na mnohosť trestnej činnosti obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného, ale aj súhrnného trestu.

Tu však súd osobitne poukazuje na dôležitú skutočnosť ohľadom výšky spôsobenej škody, ktorá mala potom priamu súvislosť s právnou kvalifikáciou žalovaného skutku a v konečnom dôsledku znamenala prísnejšie právne posúdenie.

Pokiaľ obžalovaný čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu podvodu zo dňa 01. 07. 2010 spôsobil poškodenému Y. L. škodu vo výške 975,- Eur a ďalším čiastkovým útokom zo dňa 16. 09. 2010 spôsobil škodu T. O. P. vo výške 2 209,- Eur celková výška škody spôsobená prečinom podvodu je tak 3 184,- Eur, čím bol naplnený zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 v druhom odseku. Obžalovaný tak svojím konaním spôsobil škodu väčšiu (viac ako 2 660,- Eur), čím oproti odseku jeden došlo k zvýšeniu trestnej sadzby v rozpätí jeden rok až päť rokov. Na prísnejšie právne posúdenie bol obžalovaný, a jeho obhajkyňa, upozornený.

Podľa ust. § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšou škodu.

Na základe dôkazov získaných v prípravnom konaní a predovšetkým s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, učinené na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný svojím

konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v dôsledku čoho súd obžalovaného uznal za vinného zo žalovaného prečinu.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy, osobných pomerov obžalovaného a prihliadol aj k poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam. Obžalovanému poľahčovalo jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní (rovnako ako jeho priznanie ku skutku ešte v prípravnom konaní) a uvedená skutočnosť bola poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

Na strane druhej obžalovanému priťažovala mnohosť trestnej činnosti a jej opakované páchanie.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného ku dňu hlavného pojednávania vyplýva 11 odsúdení obžalovaného, spravidla za majetkovú trestnú činnosť, podvodného charakteru, pričom naposledy rozhodoval Okresný súd Michalovce pod sp. zn. 4T/31/2013, rozsudkom zo dňa 25. 04. 2013, právoplatného dňa 29. 04. 2013.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného a tiež súhrnného trestu, súd tak ukladal trest za viac spáchaných trestných činov, čo predstavovalo priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona. Obžalovanému zároveň priťažovalo i to, že bol za trestný čin odsúdený (v čase rozhodovania tunajšieho súdu bol obžalovaný odsúdený jedenásť krát). Na uvedené tak súd prihliadol ako na druhú priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona.

Pri jednej poľahčujúcej okolnosti a dvoch priťažujúcich tak došlo k prevahe priťažujúcich okolností a v tom dôsledku podľa ust. § 38 ods. 2, 4, 8 Trestného zákona k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri základnej trestnej sadzbe § 221 ods. 2 Trestného zákona - 1 rok až päť rokov, sa tak trestná sadzba po zvýšení dolnej hranice upravila na rozmedzie: dva roky a štyri mesiace až päť rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa aj toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde bude musieť dovykonať i ostatné právoplatne uložené tresty, súd považoval trest odňatia slobody ukladaný na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby (v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností) za dostatočný.

Hoci obžalovaný uviedol, že za svoje konanie je doposiaľ uloženými trestami odňatia slobody potrestaný už dostatočne, do úvahy prichádzalo i uloženie tzv. súhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2011 zo dňa 22. 08. 2011 bol podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/34/2011 a tiež zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2009.

Uvedeným rozsudkom bol teda zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/34/2011, ktorý konajúci súd v teraz prejednávanej veci zrušil vo výroku o vine, ako aj vo výroku o treste a ku ktorému ukladal trest spoločný. Preto bolo namieste rozhodnúť i o uložení súhrnného trestu k rozsudkom 3T/60/2011 a k rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2009, (ktorý bol rovnako rozsudkom 3T/60/2011 zo dňa 22. 08. 2011 zrušený vo výroku o treste).

Nakoľko súd v tomto konaní ukladal prísnejší, zvýšený spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, od uloženia ktorého Trestný zákon nedovoľuje upustiť, mal konajúci senát za to, že takýto prísnejší spoločný trest je dostatočný a to aj vzhľadom na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a - obžalovaného. Preto osobitným výrokom podľa § 43 Tr. zákona a § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2009 zo dňa 22. 04. 2010, právoplatného dňa 22. 04. 2010 a od uloženia ďalšieho súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2011 zo dňa 22. 08. 2011, právoplatného dňa 22. 08. 2011.

Pokiaľ sa týka rozhodnutia o škode, k tejto okolnosti bol obžalovaný, ako aj poškodený vyslúchnutý na hlavnom pojednávaní. Dokazovaním tak bolo ustálené, že škoda vzniknutá poškodenému Y. L. bola ešte pred rozhodnutím vo veci samej tomuto uhradená v plnej výške, tak ako ju uplatnil a vyčíslil v prípravnom konaní, avšak nie samotným obžalovaným, ale spolupáchatel'om (sčasti) Y. L.. Preto poškodený Y. L. v konaní pred súdom žiadny nárok na náhradu škody neuplatnil, nakoľko táto mu bola v plnej výške uhradená.

Pokiaľ však konajúci súd rozhodoval o vine a treste pokračovacieho trestného činu podvodu a z tohto dôvodu zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov 3T/34/2011 zo dňa 23. 03. 2011, bolo potrebné rozhodnúť o škode spôsobnej čiastkovým útokom smerom k T. O. P.. Pri viazanosti skutkovými

zisteniami zrušeného trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/34/2011 súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej strane Interné - T. P. O., spol. s.r.o. škodu vo výške 2 209,- Eur.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.