

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/465/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209457
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813209457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľa V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., F. XXX, proti odporcovi X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, t. č. bytom Q. - G., Q. XX, o určenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu platiť výživné na výživu navrhovateľa v sume 27,13 Eur mesačne počnúc od 20. 09. 2013 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk navrhovateľa a zaplatiť dlžné výživné navrhovateľovi za obdobie od 20. 09. 2013 do 28. 02. 2014 v sume 144,69 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie za obdobie od 07. 03. 2013 do 20. 09. 2013 z a s t a v u j e.

Súd návrh na určenie výživného na dospelé dieťa v sume 72,87 Eur mesačne počnúc od 20.09.2013 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal určenia výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa mesačne sumou 100,- Eur počnúc od 07. 03. 2013 do rúk navrhovateľa.

Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k.: 7P/195/2008 zo dňa 26. 06. 2008, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť zo strany navrhovateľa tak, že navrhovateľ bol povinný prispievať na výživu odporcu sumou po 702,00 Sk mesačne. K vyživovacej povinnosti bol zaviazaný na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R., nakoľko navrhovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k.: P/63/1996 zo dňa 25. 07. 2001 zverený do pestúnskej starostlivosti X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., F. Y.. XXX. Navrhovateľ s ňou aj naďalej býva, u nej má svoj domov a ona ho aj doposiaľ finančne zabezpečuje. Navrhovateľ tiež uviedol, že je študentom 4. ročníka Strednej zdravotníckej školy v R., v tomto školskom roku bude maturovať, chcel by pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Odporca je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚnVTOS Z. - Š.. Navrhovateľ s ním nie je v žiadnom kontakte, stretol sa s jeho príbuznými. Navrhovateľ sa v návrhu zmienil aj o rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 8C/254/2013, ktorým bol schválený zmier, v zmysle ktorého bola matka navrhovateľa E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX L. X., V. E., V., V. B., L. zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľa sumou po 40,00 Eur mesačne. Citovaným rozsudkom bolo konanie vo veci určenia výživného od otca zastavené. Navrhovateľ dodal, že je nezaopatrený, jeho príjmom je

len výživné od matky a rodinné prídavky, nevie si vybaviť sociálne štipendium, nakoľko nemá určené výživné od otca.

Navrhovateľ v ústnom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že s odporcom neudržiava žiadne vzťahy, nepozná ho, nikdy ho nevidel. V obci V., ktorá obec sa nachádza pri Z.E., odporca je hlásený k trvalému pobytu a na tejto adrese má bývať aj jeho matka. Navrhovateľ sa však s touto rodinou nekontaktuje, nechce sa kontaktovať s nimi. Jeho výdavky súvisiace so štúdiom zdokladoval predložením potvrdenia zo školy. X. X., ktorej bol zverený do pestúnskej starostlivosti, pracuje v nemocnici v R. a väčšinou chodia spolu autom, inak cestovné činí mesačne 20,- Eur. Jedna cesta z R. do Q. so študentskou zľavou je 0,40 Eur - cestovné autobusom.

V súvislosti so svojím zdravotným stavom navrhovateľ uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý, avšak má problémy s očami, je svetlocitlivý a preto potrebuje okuliare s héliovým sklom. Momentálne okuliare, ktoré používa, má už dva roky. Iba sklo do týchto okuliarov stojí 100,- Eur. Okrem týchto výdavkov navrhovateľ uviedol bežné výdavky na stravu, oblečenie a bežné kultúrne potreby. Poznamenal tiež, že v budúcnosti by chcel pokračovať štúdiom na vysokej škole, pričom do decembra bude musieť zaplatiť poplatok za prihlášku. Predložil súdu prehľad poplatkov za prijímacie konanie, ktoré bude musieť uhradiť, a ktoré sú približne 20,- až 25,- Eur za jednu prihlášku.

Súd sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/195/2008 a sp. zn. 8C/254/2013.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z., doručenej súdu dňa 21. 02. 2014, vyplýva, že odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z.J. od 24. 09. 1999 do 19. 04. 2001. Vyraďený bol z dôvodu nespolupráce s úradom práce. Odporca nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani štátnych sociálnych dávok.

Zo správy podanej Ústavom na výkon trestu odňatia slobody, doručenej súdu dňa 05. 11. 2013, súd zistil adresu prechodného pobytu odporcu, na ktorú mu bol následne doručený návrh na začatie konania ako aj predvolanie na pojednávanie.

Navrhovateľ v priebehu konania vzal návrh na začatie konania za obdobie od 07. 03. 2013 do podania návrhu na súd, t. j. do 20. 09. 2013 späť a preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie za predmetné obdobie zastavil.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 3 ods. 1 Zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene zákona o sociálnom poistení, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak:

a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo

b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel a odporcu zaviazal platiť výživné na dospelého syna v sume 27,13 Eur mesačne predstavujúcej minimálne zákonné výživné na dieťa v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a to počnúc od podania návrhu na súd t. j. od 20. 09. 2013 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk navrhovateľa. V prevyšujúcej časti, t. j. vo výške 72,87 Eur mesačne počnúc od 20. 09. 2013 návrh navrhovateľa na určenie výživného zamietol. Súd súčasne zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžné výživné za obdobie od 20. 09. 2013 do 28. 02. 2014.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z osobných, zárobkových a majetkových pomerov odporcu a z odôvodnených potrieb navrhovateľa. Odporca bol dňa 04. 10. 2013 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani štátnych sociálnych dávok. Súdu sa podarilo doručiť súdne písomnosti odporcovi na adresu prechodného pobytu, avšak odporca sa doposiaľ k návrhu navrhovateľa nevyjadril, pojednávani konaných na tunajšom súde v predmetnej veci sa nezúčastnil.

Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný a preto o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. O. s. p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.