

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210379
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212210379.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľa S. A., J.. XX.X.XXXX, G. G., K. K. Č.. X proti odporkyni S. A., J.. X.XX.XXXX, G. G., M.. N. Č.. XX o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietla.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý podal na tunajšom súde dňa 30.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu sumou 50.- eur mesačne titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela. Svoj návrh odôvodňoval tým, že od 3.2.2012 je nezamestnaný. Dovedy pracoval vo firme G4S Secure Solutions Sk. v Bratislave, kde bol pracovný pomer ukončený dohodou zo zdravotných dôvodov. Mal zdravotné problémy a následne bol na operácii a trojmesačnej práceneschopnosti. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a nepoberá už ani dávku v nezamestnanosti. Jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Bardejove a nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2004. Rozvedení boli v roku 2008.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania navrhovala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Poukazovala na to, že je na materskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur a náhradné výživné pre maloletú Viktóriu a na výživu maloletej Dominiky jej prispieva navrhovateľ vo výške 50.- eur mesačne. Popri jej ďalších výdavkoch a to nákladoch na bývanie vo výške 227.- eur mesačne nájom + 31.- eur za elektrinu a plyn a nákladoch na domácnosť nie je schopná prispievať na výživu navrhovateľa príspevkom na výživu rozvedeného manžela.

Na pojednávaní navrhovateľ trval na návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela s tým, že v čase, keď podával návrh, bol nezamestnaný, bol evidovaný na rade práce ako nezamestnaný a bola mu poskytnutá dávka v hmotnej núdzi. Nezamestnaný bol do konca mesiaca januára 2013. V čase, keď poberal iba dávku v hmotnej núdzi, iný príjem nemal a na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela sa mimosúdne s odporkyňou nedohodli.

Odporkyňa aj na pojednávaní navrhovala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov, že nebolo v jej schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu navrhovateľa príspevkom na výživu rozvedeného manžela v čase, keď bol nezamestnaný a poberal dávku v hmotnej núdzi. Najprv bola nezamestnaná, potom bola na materskej dovolenke a poberala iba rodičovský príspevok. Dávku v

hmotnej núdzi poberala do mesiaca augusta 2013. Sama teda bola odkázaná na príspevok na výživu rozvedeného manžela.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/32/2005, 1C/75/2011 a s obsahom ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/32/2005 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/32/2005-92 zo dňa 1.8.2008 bolo manželstvo účastníkov Mareka Gajdára a Marty Gajdárovej rozvedené a súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére účastníkov Dominike Gajdárovej, nar. 11.2.2000, ktorá na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne a otec, teda navrhovateľ sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 1 500.- Sk mesačne. Rozsudok o rozvode manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť 16.9.2008.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1C/75/2011 súd zistil, že v tomto konaní sa odporkyňa ako navrhovateľka domáhala voči navrhovateľovi ako odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela. Návrh bol zamietnutý z dôvodu, že neboli splnené zákonné predpoklady na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela vzhľadom na zistené príjmy a výdavky oboch bývalých manželov účastníkov konania.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.3.2012 súd zistil, že navrhovateľovi bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu od 4.2.2012 a dávka mu bola potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti Sociálnej poisťovne - Bardejov vyplácaná do 31.10.2012.

Z rozhodnutia ÚPSVaR v Bardejove zo dňa 18.12.2012 súd zistil, že navrhovateľ rozhodnutím č. BJ1/OPHN/SOC/2012/35139 bol posúdený ako občan v hmotnej núdzi spĺňajúci nárok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorá mu bola priznaná preddavkovo v sume 62,50 eur mesačne od 1.11.2012.

Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku odporkyňou súd zistil, že od augusta 2013 je jej vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur. Do mesiaca M. XXXX poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 111,92 eur.

Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené a rozsudok o rozvode manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2008. Navrhovateľ podal návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela na tunajšom súde dňa 30.11.2012, teda ešte v rámci päťročného obdobia od rozvodu manželstva účastníkov. Domáhal sa určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela od 1.11.2012 a to do doby, kým sa opäť nezamestnal. Do zamestnania mal nastúpiť znova koncom mesiaca januára 2013.

Rozvedenému manželovi môže vzniknúť nárok na tento príspevok od jeho bývalého manžela len vtedy, ak bolo manželstvo právoplatne rozvedené, jeden z manželov nie je schopný sám sa živiť, avšak zároveň možnosti, schopnosti a majetkové pomery druhého manžela sú dostatočné pre platenie príspevku a títo

bývalí manželia sa sami na platení príspevku nedohodli a zároveň by uloženie povinnosti platiť príspevok nebolo v rozpore s dobrými mravmi.

Príspevok je možné priznať len od podania návrhu.

Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené. Účastníci sa nedohodli na určení príspevku na výživu rozvedeného manžela.

V čase podania návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela bol navrhovateľ nezamestnaný a okrem dávky v hmotnej núdzi iný príjem nemal. Nebolo však preukázané, aby bolo v schopnostiach a možnostiach odporkyne prispievať na jeho výživu, keďže sama bola nezamestnaná. Iný príjem okrem dávky v hmotnej núdzi a rodinných prídavkov a výživného na deti nemala.

Navrhovateľ sa domáhal určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela od 1.11.2012. Za dobu od 1.11.2012 do 29.11.2012 nebolo možné priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela nielen z dôvodu, že nebolo v schopnostiach a možnostiach odporkyne prispievať na jeho výživu, ale nebolo možné ho priznať z dôvodu, že takýto príspevok je možné priznať len od podania návrhu, teda najskôr od 30.11.2012. Za dobu od 30.11.2012 nebolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela práve z toho dôvodu, že nebolo v schopnostiach a možnostiach odporkyne, aby prispievala na jeho výživu, keďže sama bola nezamestnaná.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

O trovách konania súd rozhoduje na návrh a keďže žiaden z účastníkov neurobil návrh na rozhodnutie o trovách konania, súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).