

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209369
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212209369.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika s.r.o., Novodvorská 994, 142 21 Praha, IČO: 25117483, zast. Tomáš Kušník s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: B. P., F. XX.X.XXXX, T. E. P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. I. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 136 984,35 CZK s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť 136 984,35 CZK s úrokmi z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 106 652,10 CZK od 15.6.2008 do 30.6.2008
10,75 % ročne zo sumy 106 652,10 CZK od 1.7.2008 do 31.12.2008
9,25 % ročne zo sumy 106 652,10 CZK od 1.1.2009 do 30.6.2009
8,5 % ročne zo sumy 106 652,10 CZK od 1.7.2009 do 31.12.2009
8 % ročne zo sumy 106 652,10 CZK od 1.1.2010 do 31.6.2010
7,75 % ročne zo sumy 106 652,10 CZK os 1.7.2010 do zaplatenia, do 15 dní.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 378,- Eur do 15 dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 136 984,35 CZK s úrokmi z omeškania vo výške a zo sumy so splatnosťou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Česká sporiteľňa a.s. IČO: 45244782 uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej odporcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 100 000,- CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12,03 % ročne. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 1 774,- CZK. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.8.2009 táto pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi, ku dňu postúpenia pohľadávky nedoplatok odporcu činil sumu 136 984,35 CZK, z čoho istina tvorí sumu 106 652,10 CZK, poplatky vo výške 864,- CZK a úrok z omeškania vo výške 29 468,25 CZK.

Navrhovateľ súdu predložil zmluvu o úvere, ktorá bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy boli preukázané skutočnosti, ktoré navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu uviedol. Bola predložená aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2009. K návrhu navrhovateľ pripojil aj splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, aké mesačné čiastky mal odporca platiť, aké zaplatil a aké úroky z omeškania mu vznikli. Dňa 14.5.2008 pôvodný veriteľ odporcu vyzval na zaplatenie dlhu. Navrhovateľ predložil aj oznámenie o postúpení pohľadávky.

Súd pod č. k. 7C/3/2013-66 dňa 23.5.2013 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz nemohol byť doručený odporcovi, nakoľko na adrese uvedenej v návrhu je neznámy. Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu a to cestou sociálnej poisťovne, registra obyvateľov, polície a Mestského úradu P.. Bolo zistené, že odporca je bezdomovec a od 10.12.2010 má hlásený trvalý pobyt len Mesto P.. Obvodné oddelenie PZ P. vykonal šetrenie a súdu oznámilo, že odporca od r. XXXX nebyva v P. a odsťahoval sa so J. E. C. H..

Z týchto dôvodov súd platobný rozkaz zrušil (§ 173 ods. 2 veta prvá OSP) a následne odporcovi ustanovil opatrovníka (§ 29 ods. 2, 5, 6 OSP).

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 369 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených úrok z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil, že medzi pôvodným veriteľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti a preto podľa názoru súdu návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ mal v tomto konaní plný úspech, avšak mu súd nemohol priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ bol zastúpený advokátom, ktorý trovy konania vyčíslil v celkovej sume 1 443,98 Eur. Lenže rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa dňa 7.3.2014 a na pojednávaní právny zástupca uviedol, že výšku trov vyčíslil do troch dní. Písomné vyčíslenie zaslal súdu emailom dňa 11.3.2014. Následne vyčíslenie trov právneho zastúpenia súdu zaslal poštou 17.3.2014.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami, alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom

doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Ako bolo hore uvedené rozsudok bol vyhlásený dňa 7.3.2014. Vyčíslenie trov bolo zaslané súdu emailom dňa 11.3.2014. Lenže toto emailové podanie nebolo doplnené originálom v trojdňovej lehote. Deň 11.3.2014 pripadol na utorok a deň 17.3.2014 pripadol na pondelok nasledujúceho týždňa, teda podanie, ktoré malo byť doplnené do troch dní došlo na súd až o 4 dni. Keďže na podanie podané emailom súd nemohol prihliadnuť treba mať za to, že vyčíslenie trov právneho zastúpenia bolo podané až 17.3.2014.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ za návrh zaplatil súdny poplatok 378,- Eur. Nejde o trovy právneho zastúpenia, preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie trov v uvedenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.
- Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.