

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8Nt/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011352
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011352.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému L. B., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom V. V., P. cesta XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/115/2010, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 07.03.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Rudolfa Dorušineca a Jána Mala, takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam súd povoľuje obnovu konania u odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX v M., z dôvodu uvedeného v § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Zb. z. v znení neskorších predpisov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. 4T 115/2010 v prospech odsúdeného L. B..

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 115/2010 zo dňa 04.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.01.2011 sp. zn. 2To/135/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2011, v časti výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému L. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

L. B. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.11.2010 č. k. 4T 115/2010-266, právoplatným 13.01.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.01.2011 č. k. 2To/135/2010-303 (ďalej len „základné konanie“) uznávaný vinným a odsúdený pre v bode 1/ - pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, v bode 2/ - pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a v bode 3/ - pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 09.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. B. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/115/2010. Návrh odôvodnil nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, ktorým bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy. Nakoľko bola pri ukladaní trestu použitá asperačná zásada, tá mala podľa jeho vyjadrenia za následok uloženie neprimerane prísneho a vysokého trestu. Ďalej uviedol, že obnovu konania žiada aj do výroku o vine a v tomto smere sa pridrižiava dôvodov, ktoré už uvádzal v písomnom návrhu na obnovu konania zo dňa 8.7.2011, ktorý bol prejednávaný na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1Nt/68/2011.

Uznesením súdu prvého stupňa č. k. 8Nt/97/2013-21 zo dňa 26. septembra 2013 (ďalej len „uznesenie súdu prvého stupňa“) bol podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku tento návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/15/2010 zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú následne písomne zdôvodnil jednak sám ako aj prostredníctvom obhajcu. Ako dôvody obnovy konania vo vzťahu k výroku o vine uviedol, že sa pridrižiava dôvodov, ktoré uvádzal už v predošlom návrhu na obnovu konania, ktorý mu bol Okresným súdom Trenčín v konaní pod sp. zn. 1Nt/68/2011 zamietnutý. Namietal, že prvostupňový súd zamietol jeho návrh bez toho, aby sa vôbec zaoberal skutočnosťou, že návrh na obnovu konania smeroval aj proti výroku o vine a v tomto smere svoje rozhodnutie nijako nezdôvodnil. Vo vzťahu k výroku o treste poukázal na nález Ústavného súdu ÚS- PL 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý pojednáva o protiprávnosti ukladania trestu v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby a v dôsledku ktorého v prípade uznania viny by došlo k inej výmere trestu.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2Tos/119/2013-39 zo dňa 18. decembra 2013 (ďalej len „rozhodnutie odvolacieho súdu“) bolo uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s tým, že odvolací súd okrem iného vo svojom rozhodnutí uviedol, že sa prvostupňový súd bude musieť v prvom rade zaoberať odsúdeným uvádzanými skutočnosťami vo vzťahu k výroku o vine, t.j. posúdiť, či tieto odôvodňujú alebo neodôvodňujú povolenie obnovy konania a svoje závery odôvodniť. Z rozhodnutia odvolacieho súdu ďalej vyplýva, že nakoľko bol obžalovanému uložený trest za použitia tzv. asperačnej zásady o ukladaní ktorej pojednáva nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS- PL 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý rozhodol o protiústavnosti ukladania trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby, ide o okolnosť, ktorá je dôvodom na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste. Podľa § 41b ods. 1 Zák. č. 38/1999 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku (zhodne Stanovisko trestno-právneho kolégia NS SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu sa tunajší súd zaoberal odsúdeným uvádzanými skutočnosťami vo vzťahu k výroku o vine. Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2014 navrhol vykonať ďalšie dokazovanie, spočívajúce v doložení plánov, náčrtov, jednak pizzerie (skutok 1/), ako aj križovatky (skutok 3/). Žiadal oboznámiť občianskoprávne spisy v rámci ktorých bol prejednávaný styk s maloletým L. B. a určenie výživného na maloletého, zabezpečiť obrazový záznam z miesta činu v čase spáchania skutku v bode 3/ rozsudku v predmetnej trestnej veci, zároveň zabezpečiť vyhotovenie expertízy na kovový kľúč na DNA stopy alebo biologické stopy. Žiadal vypočuť svedkov P., X., V.. Súd vyhovel návrhom na doplnenie dokazovania čo do plánov a náčrtov pizzerie a križovatky (čl. 82,83 spisu). Návrhy odsúdeného na oboznámenie občianskoprávných spisov, v rámci ktorých bol prejednávaný styk s maloletým L. B. a určenie výživného na maloletého, zabezpečenie obrazového záznamu z miesta činu v čase spáchania skutku v bode 3/ rozsudku v predmetnej trestnej veci, zabezpečenie vyhotovenia

expertízy na kovový kľúč na DNA stopy alebo biologické stopy, výsluchy svedkov P., X., V. podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol.

Vo vzťahu ku skutku 1/ odsúdený namietal skutkové zistenia a žiadal rekonštrukciu prvého žalovaného skutku (okrem iného aj vo vzťahu k svedkom, ako to videl on, ktorý zo svedkov kde sedel a čo mohol vidieť), pričom odsúdený nakreslil „plánik“, ktorý súd v rámci doplnenia dokazovania oboznámil. Žiadal nový znalecký posudok, nesúhlasil so znaleckým posudkom MUDr. Ridoška, ktorý popisoval ako došlo k zraneniu poškodenej. Ako uviedol odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 07.03.2014 - sám sa snažil vysvetliť situáciu znalcom ako ju vidí on, pričom znalec to nezobral do úvahy a ani miesto činu nepopisoval ako ho opísal sám odsúdený. Podľa odsúdeného je zrejmé, že znalecký posudok je zavádzajúci a taktiež otázky položené znalcom sú zavádzajúce. Okrem iných aj otázka, či zranenie spôsobil kľúč alebo pád na zem, je podľa odsúdeného nesprávna, pričom správne má znieť, či zranenie spôsobil kľúč alebo pád, prípadne náraz vo vchode do pizzerie na mrežu, prípadne zárubňu, keďže ako uviedol, je rozdiel popisovať pád na rovnej ploche a pád do zárubne dverí s mrežami. V znaleckom posudku sú rozpory, chyby, je neúplný, bol vyhotovený spôsobom, že poškodenej je obeť, ktorú „prenasleduje žiarlivý debil.“ Podľa vyjadrenia odsúdeného sa v takomto duchu viedlo aj vyšetrovanie. Preto žiadal vykonanie expertízy - DNA analýza stôp na kľúčoch, ktorý mal hodiť do pizzerie a taktiež odobratie biologických stôp z dverí a mreží pizzerie, pričom zdôraznil, že uvedené požiadavky mu boli zamietnuté už v základnom konaní, čím došlo v konaní 4T/115/2010 závažným spôsobom k porušeniu jeho práva na obhajobu.

Motív vo vzťahu ku skutku 2/, ku ktorému sa sám priznal a ktorý ani nevie ako spáchal, nakoľko konal v skrate, spočíval v dlhodobom extrémnom psychickom tlaku poškodenej na jeho osobu. V rozsiahlej miere sa zamerl na objasnenie spolužitia s poškodenou (okolnosti rozchodu a opis povahových vlastností poškodenej).

Ku skutku 3/ nakreslil „plánik“ križovatky (súd uvedený plánik oboznámil), pričom odsúdený uviedol popis ako ku skutku podľa jeho názoru došlo a uviedol tiež, že príslušníkovi Mestskej polície sa vlastne chcel vyhnúť.

Uvedené skutočnosti (opätovne zopakované požiadavky na doplnenie dokazovania a to vykonaním expertízy - DNA analýzy stôp na kľúčoch, vykonaním rekonštrukcie prvého žalovaného skutku, nového znaleckého posudku z odboru zdravotníctva) odsúdený namietal už v základnom trestnom konaní, a ktoré boli vyšetrojúcimi orgánmi alebo konajúcim súdom vyhodnotené ako nedôvodné. O nedôvodnosti návrhu odsúdeného svedčí aj fakt, že sa v konaní pred súdom prvého stupňa v celom rozsahu priznal k spáchaniu žalovaných skutkov. Jedná sa o návrhy na vykonanie dôkazov, ktorých sa domáhal či už na súde prvého stupňa alebo v rámci odvolacieho konania. Taktiež sa jedná o tie isté dôvody, na základe ktorých podal návrh na obnovu konania - vedený pod sp. zn. 1Nt/68/2011 Okresným súdom Trenčín a taktiež o tie isté dôvody, na základe ktorých podal sťažnosti voči uzneseniu, ktorým mu obnova konania bola zamietnutá. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/27/2012 zo dňa 02.08.2012 bola sťažnosť voči uzneseniu, ktorým mu bola obnova konania zamietnutá, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietnutá.

Tunajší súd sa teda zaoberal odsúdeným uvádzanými skutočnosťami vo vzťahu k výroku o vine a zistil, že tieto neodôvodňujú povolenie obnovy konania. Dôvody na obnovu konania, tak ako ich prezentuje odsúdený, nepredstavujú také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu známe už v pôvodnom konaní a zároveň či už samostatne alebo v spojení s inými známymi skutočnosťami alebo dôkazmi by nemohli viesť k inému rozhodnutiu o vine odsúdeného.

Vo vzťahu k splneniu podmienok na povolenie obnovy konania do výroku o treste, v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS- PL 106/2011 zo dňa 28.11.2012, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 115/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.01.2011 sp. zn. 2To/135/2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.